

SPETA 1

1. Stare de fapt

La data de 25.06.2000 a fost încheiată căsătoria între M.M. și B.B. Fiecare dintre aceștia avea câte o fiică dintr-o căsătorie anterioară, respectiv F.M.(pe linie paternă) și F.B.(pe linie maternă). Cu toții locuiau împreună, într-un imobil, ce era proprietatea lui B.B., situat în municipiul Sibiu.

În data de 25.06.2010, cu ocazia aniversării celor 10 ani de la încheierea căsătoriei, s-a născut F.B.M. pe care însă M.M. nu voia să-l recunoască ca fiind fiul său deoarece o suspecta pe B.B de infidelitate. Acest aspect se datorează faptului că numitul M.M își petrecea o mare parte din timp la București, fiind politician și desfășurând diverse activități specifice profesiei. După calculele sale, ținând cont de timpul legal al concepțiunii, M.M a afirmat că a fost plecat în toată perioada concepțiunii, astfel că este imposibil ca băiatul să se nască în perioada respectivă.

Din cauza acestui eveniment, între fiice s-au creat diverse tensiuni, aspecte precum treburile casnice căzând în sarcina acestora, fiind distribuite în mod egal de către mama lor, care era preocupată de creșterea nou-născutului.

Cu privire la această situație, F.M. a mărturisit că ea era cea care îndeplinea în integralitate sarcinile trasate ambelor fiice însă, F.B. își aroga toate aceste merite, fiind susținută de către B.B, (datorită relației foarte apropiate pe care o avea cu fiica ei).

Această situație s-a menținut până în cursul anului 2011, atunci când fetele urmau să intre în ciclul liceal.

M.M. a observat atmosfera tensionată creată, astfel că a luat decizia să o înscrie pe fata acestuia, F.M, la un liceu în municipiul Cluj-Napoca, pentru a evita escaladarea acestui conflict familial creat.

Cu această ocazie, a fost încheiat un contract de închiriere a unui apartament, prețul chiriei fiind de 400 euro/lună.

Mai mult decât atât, pentru a se asigura de faptul că fiica acestuia dispune de toate mijloacele materiale necesare asigurării unui trai decent, în data de 15.08.2011 a fost încheiat un contract de cesiune a unei creanțe, prin care numitul M.M i-a cedat lui F.M drepturile pe care le avea asupra chiriei ce rezulta din închirierea imobilului apartament , proprietatea sa, situat în municipiul București, creanța fiind în valoare de 1000 euro/lună.

Ocupându-se de toate detaliile ce țin de aspectele financiare ale familiei, după câteva luni, soția B.B. a aflat de existența acestui contract și i-a reproșat cu această ocazie numitului M.M faptul că se ocupă doar de creșterea și educarea fiicei sale și își neglijează în mod evident ceilalți copii.

Astfel, amenințând că va introduce o acțiune de divorț, numita B.B l-a constrâns pe M.M să încheie în anul 2012, contracte de donație, în formă autentică, cu F.B, având ca obiect apartamentul situat în mun. București respectiv cu F.B.M, având ca obiect, un teren intavilan de 1000 mp situat tot în mun București și un teren agricol extravilan în loc. Cârța,

jud. Sibiu.

În ceea ce o privește pe F.M, la un moment dat, întorcându-se de la cursurile pe care le frecventa, a întâlnit în fața blocului o femeie în vârstă (S.D) care încerca să pătrundă în interiorul imobilului însă nu reușea din cauza numeroaselor cumpărături pe care le avea asupra ei.

Sesizând că aceasta întâmpină dificultăți, F.M. s-a oferit imediat să îi acorde ajutorul. Observând altruismul de care a dat dovadă eleva, femeia i-a mărturisit că este singură și astfel i-ar prinde bine o mână de ajutor ce ar proveni de la o persoană tânără. Aceasta i-a propus fetei să o ajute la treburile casnice atunci când timpul îi va permite, promițându-i în schimb că se va angaja să prepare săptămânal felul ei de mâncare preferat.

Relația dintre cele două persoane a devenit foarte apropiată, astfel că S.D i-a propus numitei F.M să încheie la data de 01.08.2014 un contract de donație cu sarcini prin care F.M. se obliga să îi ofere întreținere timp de un an, în schimbul întregului patrimoniu al acesteia însă fără a individualiza în concret bunurile ce urmează a forma obiectul donației. F.M. a acceptat propunerea adresată iar contractul de donație a fost încheiat. După împlinirea termenului, bătrâna i-a prezentat fetei patrimoniul, care era compus din 10 imobile apartamente situate în mun. Cluj, respectiv un teren intravilan situat în comuna Beliș, jud. Cluj, dar și mai multe bunuri fungibile și consumabile(alimente ș.a.m.d) ce îi aparțineau numitei S.D.

Dorind să îi mulțumească tatălui său pentru eforturile considerabile pe care acesta le-a făcut față de ea, numita F.M a încheiat un contract de depozit ce avea ca obiect bunurile fungibile enumerate anterior.

Cu această ocazie, numia F.B a aflat de la sora ei, despre contractul de donație încheiat între ea și numita S.D precum și de bunurile pe care le-a dobândit ca urmare a actului juridic încheiat.

Dorind să dobândească și ea anumite bunuri, F.B. s-a deplasat în municipiul Cluj cu scopul evident de a-i propune numitei S.D., încheierea unui contract de întreținere în schimbul unui bun imobil situat în mun. Cluj.

Cele două femei s-au întâlnit, au negociat întinderea obligației de întreținere, astfel că S.D. a acceptat propunerea formulată . Prin urmare, la data de 01.02.2017, s-a încheiat în formă autentică, în fața notarului public N.P din cadrul societății notariale profesionale N.P.C, contractul de întreținere între cele două părți.

Prin urmare, F.B. s-a mutat în mun. Cluj-Napoca pe durata executării contractului pentru executarea obligațiilor asumate.

Fiind distrasă însă de diverse activități și atracții locale, F.B nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale. Astfel, aceasta nu i-a asigurat creditorului întreținerii S.D. hrană și menaj în mod corespunzător.

Având în vedere comportamentul manifestat de către debitoarea obligației de întreținere, F.B, în sensul în care aceasta nu și-a executat obligația de întreținere, după o perioadă de 6 luni, S.D a solicitat rezoluțiunea contractului. Aceasta din urmă a fost pronunțată de către instanța de judecată.

În ciuda acestui aspect, numita S.D i-a remis lui F.B o serie de bunuri mobile corporale cu titlu de dar manual.

Bunurile mobile corporale au fost utilizate ulterior într-o manieră necorespunzătoare de către F.B, aspect ce a condus la decesul atât al său, cât și al mamei sale B.B., în împrejurări și în condiții în care este imposibil de apreciat exact care dintre ele a supraviețuit celeilalte.

În urma dezbaterilor succesoriale notariale a fost emis un certificat de moștenitor care stabilește că singurii moștenitori ai defunctelor au fost numiții M.M, respectiv F.B.M, iar unicul bun ce a format obiectul masei succesoriale este apartamentul din București, proprietatea lui F.B., care le revine în cotă ½ parte fiecăruia dintre cei doi.

2. Problemele de drept și cerințele care urmează a fi rezolvate

2.1. Sunteți notari și la dumneavoastră se prezintă M.M. și F.B.M. și va solicita să realizați **dezbaterea succesorală** după defunctele BB și FB. Formulați și prezentați clientului o consultație juridică scrisă despre dezbaterea succesorală după defunctele BB și FB în care veți sublinia situațiile juridice concrete, natura succesiunii lor argumentând în fapt și în drept concluziile la care veți ajunge. **Emiteti certificatul sau certificatele de moștenitor ce se impun, după caz redactându-le.**

2.2. Sunteți avocați și la dumneavoastră se prezintă M.M. .care prezentându-va starea de fapt de mai sus va solicita o consultație juridică în scopul de a promova cu succes o acțiune judecătorească prin care să urmăriți desființarea printr-o sancțiune civilă prevăzută de lege a certificatului de moștenitor eliberat pe numele M.M. și F.B.M. în urma decesului lui B.B. și F.B. În acest sens veți identifica ipotezele de fapt și de drept care pot conduce la scopul solicitat de către client cu referirea atât la compunerea masei succesoriale cât și a calitatii de moștenitor a persoanelor cu vocație la succesiunile celor două decedate. Ulterior **veți formula o cerere de chemare în judecată pentru a atinge scopul cerut de client** și care în opinia acestuia din urmă se rezuma la afirmația: „*Apartamentul ala din București era al meu, numai scorpia de nevasta-mea m-a obligat să îl dau fetei ei leneșe*”.

2.3. Sunteți avocați și în condițiile articolului 58 alin. 1 CPC ați fost numit **curator special** în cauză având ca obiect anularea certificatului de moștenitor într-o acțiune formulată de M.M. împotriva lui F.B.M. Din această calitate în acord cu planurile de protecție ale lui F.B.M. realizate de Autoritatea Tutelara **veți formula aparari atât sub forma de întâmpinare cât și eventual sub forma de cerere reconvențională prin care veți aduce argumente de fapt și de drept în protejarea drepturilor lui FBM** izvorate din certificatul de moștenitor; veți avea în vedere în aparările cele veți formula interesul pastrării bunului dobândit prin moștenirea de la F.B, precum și situația rezultată din speță potrivit cu care, apartamentul obiect al moștenirii este închiriat unui terț pentru o chirie de o 1000 euro pe luna pe care o încasează F.M..