

În fapt, la data de 25.06.2000 a fost încheiată căsătoria între M.M. și B.B. Fiecare dintre aceștia avea câte o fiică dintr-o căsătorie anterioară, respectiv F.M.(pe linie paternă) și F.B.(pe linie maternă). Cu toții locuiau împreună, într-un imobil, ce era proprietatea lui B.B., situat în municipiul Sibiu.

În data de 25.06.2010, cu ocazia aniversării celor 10 ani de la încheierea căsătoriei, s-a născut F.B.M. pe care însă M.M. nu voia să-l recunoască ca fiind fiul său deoarece o suspecta pe B.B de infidelitate. Acest aspect se datorează faptului că numitul M.M își petrecea o mare parte din timp la București, fiind politician și desfășurând diverse activități specifice profesiei. După calculele sale, ținând cont de timpul legal al concepțiunii, M.M a afirmat că a fost plecat în toată perioada concepțiunii, astfel că este imposibil ca băiatul să se nască în perioada respectivă.

Din cauza acestui eveniment, între fiice s-au creat diverse tensiuni, aspecte precum treburile casnice căzând în sarcina acestora, fiind distribuite în mod egal de către mama lor, care era preocupată de creșterea nou-născutului.

Cu privire la această situație, F.M. a mărturisit că ea era cea care îndeplinea în integralitate sarcinile trasate ambelor fiice însă, F.B. își aroga toate aceste merite, fiind susținută de către B.B, (datorită relației foarte apropiate pe care o avea cu fiica ei).

Această situație s-a menținut până în cursul anului 2011, atunci când fetele urmau să intre în ciclul liceal.

M.M. a observat atmosfera tensionată creată, astfel că a luat decizia să o înscrie pe fata acestuia, F.M, la un liceu în municipiul Cluj-Napoca, pentru a evita escaladarea acestui conflict familial creat.

Cu această ocazie, a fost încheiat un contract de închiriere a unui apartament, prețul chiriei fiind de 400 euro/lună.

Mai mult decât atât, pentru a se asigura de faptul că fiica acestuia dispune de toate mijloacele materiale necesare asigurării unui trai decent, în data de 15.08.2011 a fost încheiat un contract de cesiune a unei creanțe, prin care numitul M.M i-a cedat lui F.M drepturile pe care le avea asupra chiriei ce rezulta din închirierea imobilului pe care îl deținea în municipiul București, creanța fiind în valoare de 1000 euro/lună.

Ocupându-se de toate detaliile ce țin de aspectele financiare ale familiei, după câteva luni, soția B.B. a aflat de existența acestui contract și i-a reproșat cu această ocazie

numitului M.M faptul că se ocupă doar de creșterea și educarea fiicei sale și își neglijează în mod evident ceilalți copii.

Astfel, amenințând că va introduce o acțiune de divorț, numita B.B l-a constrâns pe M.M să încheie contracte de donație cu F.B, având ca obiect un apartament situat în mun. București respectiv cu F.B.M, având ca obiect, un teren intravilan de 1000 mp situat tot în mun București și un teren agricol extravilan în loc. Cârța, jud. Sibiu.

Așadar, în cursul anului 2012 au fost încheiate prin înscrieri autentice donațiile având ca obiect bunurile mai sus menționate.

În ceea ce o privește pe F.M, la un moment dat, întorcându-se de la cursurile pe care le frecventa, a întâlnit în fața blocului o femeie în vârstă(S.D) care încerca să pătrundă în interiorul imobilului însă nu reușea din cauza numeroaselor cumpărături pe care le avea asupra ei.

Sesizând că aceasta întâmpină dificultăți, F.M. s-a oferit imediat să îi acorde ajutorul. Observând altruismul de care a dat dovadă eleva, femeia i-a mărturisit că este singură și astfel i-ar prinde bine o mână de ajutor ce ar proveni de la o persoană tânără. Aceasta i-a propus fetei să o ajute la treburile casnice atunci când timpul îi va permite, promițându-i în schimb că se va angaja să prepare săptămânal felul ei de mâncare preferat.

Relația dintre cele două persoane a devenit foarte apropiată, astfel că S.D i-a propus numitei F.M să încheie la data de 01.08.2014 un contract de donație cu sarcini prin care F.M. se obliga să îi ofere întreținere timp de un an, în schimbul întregului patrimoniu al acesteia însă fără a individualiza în concret bunurile ce urmează a forma obiectul donației. F.M. a acceptat propunerea adresată iar contractul de donație a fost încheiat. După împlinirea termenului, bătrâna i-a prezentat fetei patrimoniul, care era compus din 10 imobile apartamente situate în mun. Cluj, respectiv un teren intravilan situat în comuna Beliș, jud. Cluj, dar și mai multe bunuri fungibile și consumptibile(alimente ș.a.m.d) ce îi aparțineau numitei S.D.

Dorind să îi mulțumească tatălui său pentru eforturile considerabile pe care acesta le-a făcut față de ea, numita F.M a încheiat un contract de depozit ce avea ca obiect bunurile fungibile enumerate anterior.

Cu această ocazie, numita F.B a aflat de la sora ei, despre contractul de donație încheiat între ea și numita S.D precum și de bunurile pe care le-a dobândit ca urmare a actului juridic încheiat.

Dorind să dobândească și ea anumite bunuri, F.B. s-a deplasat în municipiul Cluj cu scopul evident de a-i propune numitei S.D., încheierea unui contract de întreținere în schimbul unui bun imobil situat în mun. Cluj.

Cele două femei s-au întâlnit, au negociat întinderea obligației de întreținere, astfel că S.D. a acceptat propunerea formulată. Prin urmare, la data de 01.02.2017, s-a încheiat în formă autentică, în fața notarului public N.P din cadrul societății notariale profesionale N.P.C, contractul de întreținere între cele 2 părți.

Prin urmare, F.B. s-a mutat în mun. Cluj-Napoca pe durata executării contractului pentru executarea obligațiilor asumate. Fiind distrasă însă de diverse activități și atracții locale, F.B nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale.

Astfel, aceasta nu i-a asigurat creditorului întreținerii S.D. hrană și menaj în mod corespunzător. Așadar, având în vedere comportamentul manifestat de către debitoarea obligației de întreținere, F.B, în sensul în care aceasta nu și-a executat în mod total nejustificat obligația de întreținere, după o perioadă de 6 luni, S.D a solicitat rezoluțiunea contractului. Aceasta din urmă a fost pronunțată de către instanța de judecată.

În ciuda acestui aspect, numita S.D i-a remis lui F.B o serie de bunuri mobile corporale cu titlu de dar manual.

Bunurile mobile corporale au fost utilizate ulterior într-o manieră necorespunzătoare de către F.B, aspect ce a condus la decesul atât al său, cât și al mamei sale B.B.

Ca urmare a acestui fapt, a fost deschisă și dezbătută succesiunea în urma defunctelor B.B și F.B..

Singurii moștenitori ai defuncțiilor au fost numiții M.M, respectiv F.B.M, unicul bun ce a format obiectul masei succesoriale fiind un apartament ce îi aparținea lui F.B.

Astfel, în urma dezbaterilor, numitul M.M a beneficiat de o cotă $\frac{1}{2}$ din respectivul imobil, în timp ce F.B.M a beneficiat de o cotă de $\frac{1}{2}$.

BIBLIOGRAFIE

- Doctrină –

📖 Titus Prescure, *Curs de contracte civile*, Ed. Hamangiu, București, 2012.

📖 Liviu Stănciulescu, *Curs de drept civil. Contracte*, Ed. Hamangiu, București, 2014

📖 Liviu Pop, Ionuț-Florin Popa, Stelian Ioan Vidu, *Curs de drept civil. Obligațiile*, Ed. Universul Juridic, București, 2015.

📖 Francisc Deak, Romeo Popescu, *Tratat de drept succesoral, Vol.I. Moștenirea legală*, ed.IV, Ed. Universul Juridic, București, 2019.

Alte documente

📖 Ion Creangă, *Fata babei și fata moșneagului*, document disponibil online la adresa <https://cartiletinerilor.com/fata-babei-si-fata-mosneagului-ion-creanga/>, accesat la data de 7 mai 2023.