

SPETA 1

2.1.

Notari

Societate

Licență de funcționare nr. _

Dosar nr. 111/2018

Profesională

Publici_

Notarială

CERTIFICAT DE MOȘTENITOR NR. 1

Data 15.06.2018

Îxulescu , notar public, cercetând piesele dosarului de mai sus, precum și încheierea finală respectivă, în temeiul art.12 lit.c) și art. 115 din Legea nr. 36/1995, republicată cu modificările și completările ulterioare, certific următoarele:

De pe urma defunctului F.B., decedat la data de 01.08.2017, C.N.P.111111111111, cu ultimul domiciliu în Municipiul Sibiu Str.Mihail Kogălniceanu nr.1, au rămas următoarele bunuri și următorii moștenitori legali: F.B.M

Defunctul F.B., nu a lăsat testament.

I. MASA SUCCESORALĂ:

A) **BUNURI MOBILE:** Bunurile de uz casnic din imobilul apartament situat în mun. București.

B) **BUNURI IMOBILE:** 1. dreptul de proprietate asupra întregii cote din apartamentul nr.1, situat în Municipiul Bucuresti, str.Unirii nr. 1, bl.1, scara1, etaj1, sector 3, compus din 3(trei) camere și dependințe, cu o suprafață utilă de 62,94 m.p.(conform actelor de proprietate), respectiv suprafața de 59,02 m.p.(conform releveului apartamentului), din care suprafața locuibilă de 41,21 m.p. și o cotă indiviză de 2,308 % din părțile și dependințele comune, precum și dreptul de folosință pe durata existenței construcției clădirii asupra cotei de 2,308 % din terenul situat în Municipiul București, str. Unirii nr.1 în suprafață totală de 408,35 mp atribuită conform deciziei nr.1 a Comitetului Executiv al Consiliului Popular al sectorului 3 astfel cum se menționează în actele de proprietate.

Apartamentul este identificat cu numărul cadastral 1111, dreptul de proprietate fiind întabulat în cartea funciară nr.111111a Municipiului București, cu încheierea nr.111, eliberată de Biroul de Carte Funciară de pe lângă Judecătoria Sectorului 3-București.

Defuncta F.B. a dobândit proprietatea asupra apartamentului descris mai sus, prin donație, , conform contractului de donație nr.1, din data de 15.06.2012 și preluat în baza procesului verbal de predare-primire-recepție încheiat la data de 16.06.2012, ambele acte fiind încheiate cu M.M. identificat prin C.I., seria XX nr.111111 cu domiciliul în mun. Sibiu str. Mihail Kogălniceanu nr. 1, jud, Sibiu.

Natura succesiunii: LEGALĂ, conform art.971, art. 972 și art. 975 [Noul Cod Civil](#).

II. MOȘTENITORI:

2.NUME FRATE, cetățean român, cu domiciliul în MUN. Sibiu, str. Mihail Kogălniceanu nr. 1, identificat cu C.I. Seria_ nr._, eliberată de SPCEP SIBIU biroul nr._, la data de_, C.N.P._, în calitate de frate, căruia îi revine întreaga moștenire.

Atribuirea în mod distinct a bunurilor s-a făcut în baza actului : nu e cazul.

Prezentul certificat s-a eliberat în baza hotărârii definitive nr._, pronunțate de_: nu este cazul.

Renunțatori:

Au renunțat la succesiune, conform art. 1120 Noul Cod Civil: Nu sunt.

Sunt prezumați renunțatori la succesiune, conform art. 1112 Noul Cod Civil: Nu sunt.

Sunt străini de [succesiune](#) prin neacceptare: Nu sunt.

Nedemni:

Sunt nedemni, conform art. 958 sau art. 959 Noul Cod Civil: Nu sunt.

Mențiuni: 1. Moștenitorii au luat cunoștință de obligația efectuării formalităților de publicitate imobiliară privind bunul imobil din masa succesorală, apartamentul nr.1, situat în Municipiul București, str.Unirii nr.1, bl.1, scara 1, etaj 1, sector 3, identificat cu numărul cadastral 111111, dreptul de proprietate fiind întabulat în cartea funciară nr.1111, a Municipiului București-Sector 3, precum și de obligativitatea prezentării cu prezentul certificat de moștenitor, în termen de 30 de zile, începând de astăzi, data emiterii certificatului de moștenitor, la Primărie-Direcția de Taxe și Impozite competentă, pentru depunerea declarației de impunere pentru stabilirea impozitului pe terenuri și clădiri, cunoscând sancțiunile nerespectării acestei obligații.

2. Conform certificatului de atestare fiscală nr._, emis de Direcția Impozite și Taxe Locale Sector 3 București, imobilul inclus în masa succesorală este înscris în rol și nu figurează în evidențele compartimentului fiscal ca având creanțe de plată către bugetul local.

3. Moștenitorul declară că nu există datorii de inclus în masa succesorală și nu au cunoștință de donații sau alte liberalități.

4. Stabilirea cotei din bunurile incluse în masa succesorală s-a efectuat în conformitate cu actul de lichidare a regimului comunității legale de bunuri autentificat la data de_ la Notari Publici:_ Societate Profesională Notarială, cu sediul în Municipiul București.

5.În urma verificărilor efectuate în Registrul Național Notarial de Evidență a Liberalităților (RNNEI) aferent perioadei 01.01.2007 și până în prezent, nu s-au găsit înregistrate testamente/donații/convenții matrimoniale/acte juridice de revocare sau modificare a acestora, așa cum rezultă din certificatul nr._ și la Registrul Național Notarial de Evidență a Opțiunilor Succesorale (RNNEOS) aferent perioadei 1996-01.08.2017: nu s-au găsit înregistrate declarații de opțiune succesorală și din verificările efectuate în RNNEOS aferent perioadei 01.01.2007 și până în prezent.

Declarația de opțiune succesorală a numitului F.B.M, autentificată sub nr.1, la Notari Publici Ixulescu și Asociații Societate Profesională Notarială, cu sediul în Municipiul București, înregistrată în RNNEOS sub nr.1, , așa cum rezultă din certificatul nr.1.

S-a perceput onorariul în sumă de lei xxxxxx+TVA lei, achitat cu chitanța nr. 1/2018, eliberată de „Notari Publici_ Societate Profesională Notarială”.

S-a perceput taxa O.C.P.I. București-B.C.P.I.Sector 3, pentru CF nr.xxxx, în sumă lei, achitat cu chitanța nr.1 /2018, eliberată de A.N.C.P.I.

S-a încasat tarif INFONOT-(C.N.A.R.N.N.), pentru interogare RNNRM, în sumă de 15 lei + TVA 3,60 lei, achitat cu chitanța nr.1 /2018.

S-a încasat tarif INFONOT-(C.N.A.R.N.N.), pentru interogare RNNEOS și RNNEL în sumă de 30 lei + TVA 7,20 lei, achitat cu chitanța nr.1 /2018.

Taxele notariale au fost calculate astfel:

Valoarea luată în calcul pentru întreaga masă succesorală în vederea stabilirii onorariului notarial este dexxxlei, din care:

1. valoarea de expertiză a apartamentului nr.1, situat în Municipiul Bucuresti, str.Unirii nr.1, bl.1, scara1, etaj1, sector 3, identificat cu numărul cadastral 111111, dreptul de proprietate fiind întabulat în cartea funciară nr.1111, a Municipiului București-Sector 3, în valoare de 200.000 EURO (două sute mii euro), calculată la cursul de referință al BNR din data de_, de 1 euro =5.0000 lei, respectiv suma de 1 000.000 lei (conform Ghidului privind valorile orientative ale proprietăților imobiliare din Municipiul București).

NOTAR PUBLIC,
Ixulescu Constantin

2.2

2.2.1 Consultație juridică

Analizând datele speței, constatăm următoarea situație:

Există 2 persoane decedate B.B. și F.M. În urma decesului defunctei B.B. se constată că aceasta nu deținea niciun bun în proprietate. Pe de altă parte, la data decesului, F.B. deținea în proprietate un bun imobil (apartament în mun București) și alte bunuri mobile.

Există 1 succesibil care are vocație la moștenirea lui F.B., respectiv F.B.M.

F.B.M. vine la moștenire în calitate de colateral privilegiat în conformitate cu dispozițiile art. 976 CC

Având în vedere faptul că în patrimoniul succesoral a rămas doar bunul imobil situat în mun. București, se va dezbate doar succesiune deschisă față de defuncta F.B.

Reprezentarea succesorală nu poate opera în speță din 2 motive. În primul rând nu există un patrimoniu succesoral care să poată fi dezbătut în ceea ce o privește pe B.B. iar în al doilea rând nu se poate stabili dacă vreuna din defuncte a supraviețuit mai mult decât cealaltă și nu există indicii care să indice o stare de nedemnitate, astfel că succesibilul vine în nume propriu la moștenire.

Astfel, colateralul respectiv F.B.M. privilegiat va culege toată moștenirea fiind unicul moștenitor cu vocație succesorală.

M.M. nu are vocație la moștenire deoarece din speță nu rezultă ca acesta ar fi adoptat-o legal pe F.M.



**UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROUL BRAȘOV
SOCIETATEA CIVILĂ CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ
"UBI SOCIETAS IBI IUS"**

Brașov, str. Iuliu Maniu, nr.1, jud. Brașov

MOBIL : 0740 000 000 ;

E-MAIL: ubisocietasibiius@gmail.com

CĂTRE :

JUDECĂTORIA SIBIU

Subsemnatul M.M. cu domiciliul în mun. Sibiu, str. Mihail Kogălniceanu nr. 1, jud. Sibiu cu domiciliul procesual ales la S.P.R.L. ubi societas ibi ius, situată în mun. Brașov str. Iuliu Maniu nr. 1

În contradictoriu cu

F.M.B cu domiciliul în mun. Sibiu, str. Mihail Kogălniceanu nr. 1

În temeiul art. 192, formulăm prezenta:

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

Prin care vă solicităm ca prin hotărârea ce o veți pronunța în cauză să dispuneți:

- **Anularea donației efectuată de către subsemnatul în beneficiul numitei B.B. cu consecința repunerii părților în situația anterioară**
- **Constarea nulității certificatului de moștenitor nr..... din data de.....emis de către Societatea Notarială Ixulescu și Asociații**
- **Cheltuielile de judecată prilejuite de prezentul demers judiciar**

MOTIVE

În fapt, la data de 15.06.2012 am încheiat un contract de donație în formă autentică prin care am donat numitei F.B. un bun imobil situat în municipiul București. Deși acesta a fost încheiat în formă autentică și beneficiază de o prezumție de validitate, apreciez că este lovit de nulitate absolută deoarece consimțământul exprimat de subsemnatul a fost dat prin violență.

În esență, fosta mea soție m-a amenințat că va divorța de mine dacă nu donez acest bun fiicei ei F.B., pe care o avea dintr-o căsătorie anterioară, deoarece suspecta că m-aș sustrage de la creșterea și educarea acesteia în favoarea fiicei mele, numita F.M.

În mod evident aceste afirmații nu au fost și nu sunt susținute de dovezi și chiar dacă ar fi fost așa cum susținea fosta mea soție, eu nu aveam vreo obligație în acest sens deoarece nu am adoptat-o și nu aveam legătură de rudenie cu aceasta.

La presiunea fostei mele soții, care susținea că în cazul în care nu voi acționa conform cerințelor ei va înaintea o acțiune de divorț și va anunța presa despre acest lucru deoarece sunt politician și un asemenea proces îmi mi-ar fi afectat cariera, am cedat și am încheiat contractul de donație, beneficiarul acestuia fiind numita F.B.

Conform art. 1216 alin 1 „(1) Poate cere anularea contractului partea care a contractat sub imperiul unei temeri justificate induse, fără drept, de cealaltă parte sau de un terț.

(2) Există violență când temerea insuflată este de așa natură încât partea amenințată putea să creadă, după împrejurări, că, în lipsa consimțământului său, viața, persoana, onoarea sau bunurile sale ar fi expuse unui pericol grav și iminent.

(3) Violența poate atrage anularea contractului și atunci când este îndreptată împotriva unei persoane apropiate, precum soțul, soția, ascendenții ori descendenții părții al cărei consimțământ a fost viciat.

(4) În toate cazurile, existența violenței se apreciază ținând seama de vârsta, starea socială, sănătatea și caracterul celui asupra căruia s-a exercitat violența, precum și de orice altă împrejurare ce a putut influența starea acestuia la momentul încheierii contractului.”

Violența poate fi clasificată în funcție de două criterii, anume natura răului cu care se amenință și caracterul amenințării. După natura răului cu care se amenință, violența poate să fie fizică sau morală. Violența fizică există atunci când amenințarea cu un rău privește integritatea fizică a persoanei ori bunurile sale. Violența morală există atunci când amenințarea cu un rău se referă la onoarea, cinstea ori sentimentele unei persoane.

În raport de caracterul amenințării, se deosebește între amenințarea legitimă și amenințarea nelegitimă.

Amenințarea legitimă (justă) cu un rău nu constituie viciu de consimțământ. Ca exemplu, se citează cazul în care creditorul îl amenință pe debitorul său cu darea în judecată

dacă nu își execută de bunăvoie obligația. Însă, așa cum s-a decis constant în jurisprudența mai veche, dacă amenințarea cu exercitarea dreptului la acțiune a fost un prilej pentru creditor de a obține un avantaj exagerat și injust, atunci este vorba de o violență care viciază consimțământul. Această soluție a fost preluată de noua reglementare în art. 1217 din Codul Civil, potrivit căruia, „constituie violență și temerea insuflată prin amenințarea cu exercițiul unui drept făcută cu scopul de a obține avantaje injuste.”

Amenințarea nelegitimă (injustă) cu un rău urmărește să inducă o temere fără drept, astfel încât constituie viciu de consimțământ, atrăgând nulitatea relativă a actului juridic încheiat sub imperiul ei.

Ca structură, violența viciu de consimțământ este alcătuită din două elemente, respectiv un element obiectiv (exterior), care constă în amenințarea cu un rău și un element subiectiv (intern), ce constă în inducerea (insuflarea) unei temeri persoanei amenințate.

În legătură cu elementul obiectiv, amenințarea poate să privească un rău de natură patrimonială (de exemplu, distrugerea unui bun), un rău de natură fizică (de exemplu, vătămarea integrității corporale) sau un rău de natură morală (spre exemplu, compromiterea reputației)

Apreciem faptul că situația descrisă anterior reprezintă una din posibilele situații pentru care legiuitorul a prevăzut că actele încheiate sub imperiul acestei temeri justificate insuflate fără drept sunt anulabile, deoarece a existat într-adevăr o astfel de stare indusă de soția mea în ceea ce privește familia și mai ales cariera de politician, care presupune o prezență publică continuă și o anumită reputație. Cred că dacă nu aș fi acționat așa cum mi-a fost cerut și acțiunea de divorț ar fi fost dezvăluită presei, cariera mea ar fi fost grav afectată, deoarece pierzând încrederea publică ce mi-a fost acordată, nu aș mai fi reușit să câștig următoarele mandate și munca mea de 20 de ani ar fi fost în zadar. Astfel, consider că temerea a fost justificată și indusă fără drept de către soția mea, care a profitat de aceste împrejurări pentru a mă constânga să donez acest bun.

Având în vedere argumentația anterioară vă solicităm să admiteți cererea de chemare în judecată și prin hotărârea ce o veți pronunța să dispuneți

- **Anularea donației efectuată de către subsemnatul în beneficiul numitei B.B. cu consecința repunerii părților în situația anterioară**
- **Constatarea nulității certificatului de moștenitor nr..... din data de.....emis de către Societatea Notarială Ixulescu și Asociații**
- **Cheltuielile de judecată prilejuite de prezentul demers judiciar**
-

În drept: art. 1133, art. 1216, art, 1217. 1254 și urm. Cod Civil și 192 și urm. Cod de proc. civ.

În probațiune:

- înscrisuri
- martori: F.M. teza probatorie fiind reprezentată de împrejurările în care a fost încheiat contractul de donație

M.M. Prin av.

2.3.



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROUL BRAȘOV
SOCIETATEA CIVILĂ CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ
"UBI SOCIETAS IBI IUS"
Brașov, str. Iuliu Maniu, nr.1, jud. Brașov
MOBIL : 0740 000 000 ;
E-MAIL: ubisocietasibiius@gmail.com

DOSAR NR. XXX/XXX/XXXX

CĂTRE
JUDECĂTORIA SIBIU

Subsemnatul F.M.B cu domiciliul în mun. Sibiu, str. Mihail Kogălniceanu nr. 1 în calitate de moștenitor conform certificatului nr..... din data de emis de societatea profesională notarială Ixulescu și Asociații reprezentat legal de curator special A.V.

În contradictoriu cu

- M.M. cu domiciliul în mun. Sibiu, str. Mihail Kogălniceanu nr. 1, jud. Sibiu.

În temeiul art. 205, formulăm prezenta:

ÎNTÂMPINARE

Prin care vă solicităm ca prin hotărârea ce o veți pronunța în cauză să dispuneți:

- **În principal, respingerea ca inadmisibilă a cererii de chemare în judecată formulată de reclamant**
- **Respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată formulată de reclamant**
- **Cheltuielile de judecată prilejuite de prezentul demers judiciar**

MOTIVE

ASPECTE PREALABILE

Conform art. 2525 „*Prescripția dreptului la acțiune în restituirea prestațiilor făcute în temeiul unui act anulabil ori desființat pentru rezoluțiune sau altă cauză de ineficacitate începe să curgă de la data rămânerii definitivă a hotărârii prin care s-a desființat actul ori, după caz, de la data la care declarația de rezoluțiune sau reziliere a devenit irevocabilă.*”, iar potrivit art. 2529 alin. 1 lit. a) „**(1) Prescripția dreptului la acțiunea în anularea unui act juridic începe să curgă: a) în caz de violență, din ziua când aceasta a încetat.**”

Conform susținerilor reclamantului, se deduce faptul că presupusa violență a încetat odată cu încheierea contractului de donație, respectiv în data de 15.06.2012. Întrucât nu s-au mai făcut mențiuni cu privire întinderea acestei stări, se poate considera că violența a încetat la data autentificării actului. Conform dispozițiilor anterior menționate, termenul de prescripție de 3 ani (întrucât în cazul viciilor de consimțământ se aplică termenul general de 3 ani) s-ar fi împlinit la data de 15.06.2015, așadar acțiunea promovată de reclamant este prescrisă din anul 2015.

NETEMEINICIA CERERII

În fapt, la data de 15.06.2012 a fost încheiat un contract de donație în formă autentică prin care reclamantul a donat numitei F.B. un imobil apartament situat în mun. București. Conform susținerilor reclamantului, acesta ar fi fost constrâns de către soția acestuia (mama subsemnatului) să încheie acest act, prin amenințarea cu promovarea unei acțiuni în desfacerea căsătoriei care se presupune că i-ar fi afectat cariera politică.

Cerințele violenței

Pentru ca violența să constituie viciu de consimțământ trebuie întrunite cumulativ trei cerințe, anume: temerea insuflată să fie determinantă pentru încheierea actului juridic civil; amenințarea să fie injustă (nelegitimă); în actele juridice bilaterale sau plurilaterale, amenințarea să provină de la cealaltă parte contractantă sau, dacă provine de la un terț, cocontractantul cunoștea ori ar fi trebuit să cunoască violența săvârșită de către terț.

În aprecierea primei cerințe, însăși legea vine cu o serie de indicații. Astfel, în ceea ce privește temerea insuflată celui amenințat, art. 1216 alin. (1) C. civ. prevede că aceasta trebuie să fie „justificată”, adică să fie hotărâtoare pentru încheierea actului juridic. În ceea ce privește aprecierea caracterului determinant, hotărâtor al temerii, art. 1216 alin. (4) C.civ. stabilește că, „în toate cazurile, existența violenței se apreciază ținând seama de vârsta, starea socială, sănătatea și caracterul celui asupra căruia s-a exercitat violența, precum și de orice altă împrejurare ce a putut influența starea acestuia la momentul încheierii contractului”, deci criteriul de apreciere este unul subiectiv.

A doua cerință trebuie înțeleasă în sensul că nu orice amenințare, prin ea însăși, constituie o violență ca viciu de consimțământ, ci numai atunci când amenințarea este nejustificată, când reprezintă o încălcare a legii. Va fi violență, viciu de consimțământ în cazul

în care, deși se urmărește realizarea unui drept, s-ar folosi mijloace ilicite (spre exemplu, pentru a obține recunoașterea datoriei de către debitor, creditorul îl amenință cu vătămarea integrității corporale). Cât privește folosirea unui mijloc legal într-un scop ilicit, dacă aceasta nu îndeplinește cerințele violenței viciu de consimțământ, va putea fi sancționată ca un abuz de drept.

A treia cerință rezultă din art. 1216 alin. (1) și din art. 1220 alin. (1) C.civ. Dacă violența a fost săvârșită de un terț, iar cocontractantul celui amenințat nu a cunoscut și nici nu ar fi trebuit să cunoască violența, partea amenințată nu mai poate solicita anularea actului juridic, însă, potrivit art. 1220 alin. (2) C.civ., are la îndemână numai o acțiune în despăgubire împotriva terțului, autor al violenței, nu însă și împotriva celeilalte părți contractante, care este străină de dolul în cauză.

În primul rând, se poate observa că actul juridic a fost încheiat între M.M. și F.B., B.B. care se presupune că a executat violența asupra reclamantului a fost terț față de actul juridic și din cele susținute de către reclamant nu rezultă faptul că F.B. ar fi cunoscut și nici nu ar fi trebuit să o cunoască. Astfel, singura persoană împotriva căruia ar fi putut acesta să se îndrepte este B.B. care la acest moment este decedată și nu dispune de capacitate procesuală pasivă pentru ca reclamantul să aiba la îndemână acțiunea în despăgubiri.

În al doilea rând, acesta nu a adus dovezi în susținerea acestor afirmații în conformitate cu dispozițiile art. 249 CPP care prevăd că „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”. Martorul propus de către acesta, respectiv F.M. (fiica reclamentului) nu mai locuia la domiciliul părinților, fiind plecată în mun. Cluj-Napoca la facultate, astfel că nu există posibilitatea ca aceasta să cunoască împrejurările descrise. Iar, pe de altă parte, nu există vreo certitudine că acesta ar fi pierdut din capitalul politic și nu ar mai fi câștigat și următoarele mandate dacă s-ar fi dezvoltat presei acțiunea în desfăcerea căsătoriei promovată de fost lui soție deoarece acestea reprezintă chestiuni de natură personală, care nu au legătură cu activitatea pe care o desfășoară în calitate de politician.

Pentru aceste motive vă solicităm ca prin hotărârea ce o veți pronunța să dispuneți:

- **În principal, respingerea ca inadmisibilă a cererii de chemare în judecată formulată de reclamant**
- **Respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată formulată de reclamant**
- **Cheltuielile de judecată prilejuite de prezentul demers judiciar**

În drept: art. 1133, art. 1216, art. 121, art. 1220, art. 1254 și urm. Cod Civil și art. 249, 205 și urm. Cod de proc. civ.

În probațiune:

- înscrisuri
- martori: F.M. teza probatorie fiind reprezentată de împrejurările în care a fost încheiat contractul de donație

Cu stimă,

M.M.

Prin av.

SPETA 2.

2.1

ROMÂNIA

Uniunea Națională a Notarilor Publici

Birou Notarial Public Popescu Valentin

Licența de funcționare nr.166/3543/11.05.2016

Sediul Mun. Mioveni, Str. Ana Ipătescu nr. 8, Jud. Argeș

Tel 0745789524

e-mail: valentin.popescu@bnpvp.ro

Dosar succesoral nr.60/2022

CERTIFICAT DE MOȘTENITOR NR. 73

Anul 2022 luna octombrie ziua 7

Subsemnatul **Popescu Valentin**, notar public, cercetând piesele dosarului de mai sus, precum și încheierea finală respectivă, în temeiul art.12 lit. c) și art. 114 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, certific următoarele:

De pe urma defunctei **Doina**, cetățean român, **CNP 2870802147254**, decedată la data de **13.09.2022**, cu ultimul domiciliu în **loc. Alunul de Sus, Jud. Argeș**, au rămas următoarele bunuri și următorii moștenitori legali:

I. MASA SUCCESORALĂ, cuprinde următoarele bunuri

a) Bunuri mobile – nu sunt;

b) Bunuri imobile – Cota de 1/1 din terenul în suprafață de 1000 mp, situat în loc. Alunul de Sus, jud. Argeș, neînscris în cartea funciară, dobândit prin contractul de donație autentificat sub nr. 1223/2018.

Natura succesiunii: legală, în temeiul art. 955 alin. (1) din Cod. civ.

II. Moștenitori legali în baza art. 975 alin. (2) lit. a) din Cod. civ.

➤ **Cristian, cetățean român, cu domiciliul în loc. Alunul de Sus, nr. 50, jud. Argeș, CNP 5210423123465, identificat prin certificat de naștere seria N11 nr. 452015, reprezentat legal de către Florin, cu domiciliul în loc. Alunul de Sus, nr. 50, jud. Argeș, CNP 1750229176483, în calitate de fiu, căruia îi revine o cotă de 1/1 din masa succesorală, care a acceptat succesiunea în mod expres prin reprezentant legal, și a fost încuviințată de Judecătoria Argeș prin încheierea nr. 234/2022 în dosarul nr. 3430/280/2022.**

RENUNȚĂTORI:

Nu există

Sunt prezumați renunțatori la succesiune, conform art. 1112 din Cod civ.: nu sunt.

Sunt străini de succesiune prin neacceptare: nu sunt.

Sunt nedemni, conform art. 958 sau art. 959 din Cod. civ.: nu sunt

Defuncta nu a lăsat testament.

S-a pus în vedere moștenitorilor obligația de a declara în următoarele 30 de zile la organele fiscale competente modificările intervenite în structura dreptului de proprietate asupra imobilului teren.

S-a perceput onorariul de 2000 lei, plus TVA (380 lei) aferent cu b.f./POS nr. 45544 /2022.

**NOTAR PUBLIC,
Popescu Valentin**

R O M Â N I A

Uniunea Națională a Notarilor Publici

Birou Notarial Public Popescu Valentin

Licența de funcționare nr.166/3543/11.05.2016

Sediul Mun. Mioveni, Str. Ana Ipătescu nr. 8, Jud. Argeș

Tel 0745789524

e-mail: **valentin.popescu@bnpvp.ro**

Dosar succesoral nr.62/2022

ÎNCHEIERE DE SUSPENDARE

Ședința publică din 11 octombrie 2022

Notar Public: Popescu Valentin

În cauza succesorală privind pe defunctul **Vasile Pârău**, cetățean român, **CNP 1550422123743**, decedat la data de **10.02.2022**, cu ultimul domiciliu în **loc. Alunul de Sus**, eu **Popescu Valentin**, notar public, cercetând piesele dosarului de mai sus, în baza art.109 lit.b, din Legea nr.36/1995,

CONSTAT URMATOARELE:

A. De pe urma defunctului **Vasile Pârău**, cetățean român, **CNP 1550422123743**, decedat la data de **10.02.2022**, cu ultimul domiciliu în **loc. Alunul de Sus, Jud. Argeș**, s-a solicitat dezbaterea succesiunii.

La termenul din data de **11.10.2022** s-a prezentat:

1.- Lăcrămioara Pârău, cetățean român, **CNP 2800220178643**, cu domiciliul loc. Alunul de Sus, nr. 32, jud. Argeș, identificată prin CI seria AG nr.156452/2007 eliberată de SPCLEP Alunul de Sus, în calitate de **fiică**,

Succesibila **nu este de acord cu bunurile care fac parte din masa succesorală**, susținând că le-a dobândit cu titlu gratuit de la defunct.

2.- Succesibilul Cristian, cetățean român, cu domiciliul în loc. Alunul de Sus, nr. 50, jud. Argeș, **CNP 5210423123465**, identificat prin certificat de naștere seria N11 nr. 452015, reprezentat legal de către Florin, cu domiciliul în loc. Alunul de Sus, nr. 50, jud. Argeș, **CNP 1750229176483** identificat prin CI seria AG nr.154845/2020 eliberată de SPCLEP Alunul de Sus, în calitate de succesibil după soția defunctului, **Maria Pârău**, cetățean român, **CNP 2590920145785**, decedată la data de **12.09.2022**, cu ultimul domiciliu în loc. Alunul de Sus, Jud. Argeș

Masa succesorală se compune, conform declarației făcute de succesibilul Cristian, prin reprezentant legal, Florin, și actelor depuse la dosar, din următoarele bunuri:

a) **Bunuri mobile:** -Nu s-au declarat.

b) **Bunuri imobile:**

1.-cota de 1/1 dreptul de proprietate asupra imobilului anexă grajd situat în **Alunul de Sus, pe terenul în suprafață de 2000 mp, Jud. Argeș**, neînscris în cartea funciară, conform Certificatului de moștenitor nr. 1221/2020 al lui Vasile Pârău.

Au calitatea de acceptanți ai succesiunii în condițiile art.1100 Cod Civil coroborate cu art.1108 alin.2 Cod civil:

1.- Lăcrămioara Pârău, cetățean român, CNP 2800220178643, cu domiciliul loc. Alunul de Sus, nr. 32, jud. Argeș, identificată prin CI seria AG nr.156452/2007 eliberată de SPCLEP Alunul de Sus, în calitate de **fiică**

2.- Cristian, cetățean român, cu domiciliul în loc. Alunul de Sus, nr. 50, jud. Argeș, CNP 5210423123465, identificat prin certificat de naștere seria N11 nr. 452015, reprezentat legal de către Florin, cu domiciliul în loc. Alunul de Sus, nr. 50, jud. Argeș, CNP 1750229176483 identificat prin CI seria AG nr.154845/2020 eliberată de SPCLEP Alunul de Sus, în calitate de **succesibil după soția defunctului, Maria Pârău**, cetățean român, CNP 2590920145785, decedată la data de 12.09.2022, cu ultimul domiciliu în loc. Alunul de Sus, Jud. Argeș

Având în vedere faptul ca:

Succesibila **Lăcrămioara Pârău**, cetățean român, CNP 2800220178643, cu domiciliul loc. Alunul de Sus, nr. 32, jud. Argeș, identificată prin CI seria AG nr.156452/2007 eliberată de SPCLEP Alunul de Sus, **susține că a dobândit bunurile care fac parte din masa succesorală prin donație de la defunct, respectiv nu recunoaște că aceste bunuri fac parte din masa succesorală a defunctului, precum și faptul ca** procedura succesorală notarială este o procedură necontencioasă, întemeiată pe acordul tuturor moștenitorilor cu privire la drepturile lor succesoriale reciproce, calitatea de moștenitor, compunerea masei succesoriale și întinderea drepturilor succesoriale,

În temeiul art.109 alin.2 lit.b din din Legea nr.36/1995, cu modificările și completările ulterioare,

DISPUNEM:

Suspendarea procedurii succesoriale notariale privind pe defunctul **Vasile Pârău** cetățean român, **CNP 1550422123743**, decedat la data de **10.02.2022**, cu ultimul domiciliu in **loc. Alunul de Sus, Jud. Argeș**,

Îndruma succesibilii, să se adreseze instanței judecătorești competente în vederea soluționării cu privire la stabilirea dreptului de proprietate asupra bunurilor din masa succesorală.

S-a perceput onorariul de 1000 lei, plus TVA (190 lei) aferent cu b.f./POS nr. 1545/2022.

NOTAR PUBLIC,
Popescu Valentin

2.2

Către JUDECĂTORIA PITEȘTI

DOMNUL PREȘEDINTE,

Subsemnata **Lăcrămioara Pârău**, cu domiciliul în loc. Alunul de Sus, nr. 32, jud. Argeș, având CNP 2800220178643, e-mail lacramioara@yahoo.com, reprezentată convențional de către **SCA UBI SOCIETAS IBI IUS**, cu sediul în Brașov, str. Postăvarului, nr.2, jud. Brașov, CP 500025 (sediul procesual ales), prin avocații Bogdan Țărmure, Mircea Guran, Andra Olteanu, precum și Mihai Suci, e-mail s.mihai.marc@gmail.com,

în contradictoriu cu **Cristian**, cu domiciliul în loc. Alunul de Sus, nr. 50, jud. Argeș, având CNP 5210423123465, reprezentat legal de către **Florin**, cu domiciliul în loc. Alunul de Sus, nr. 50, jud. Argeș, având CNP 1750229176483,

în temeiul art. 194 din Cod. de proc. civ, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm instanței de judecată să dispună:

1. **Obligarea pârâtului, prin reprezentant legal, la desființarea construcției realizată în mod ilicit pe terenul în suprafață de 2000 mp, situat în loc. Alunul de Sus, jud. Argeș, în calitatea acestuia de proprietar;**
2. **Revocarea contractului de donație încheiat între Vasile Pârău, în calitate de donator, și Doina, în calitate de donatar, având ca obiect terenul în suprafață de 1000 mp, pentru faptele de ingratitude prevăzute la art. 1023 lit. b) din Cod. civ, cu consecința reintrării bunului în patrimoniul defunctul Vasile Pârău;**
3. **Partajarea masei succesoriale rămase după defunctul Vasile Pârău, prin atribuirea subsemnatei a terenului în suprafață de 1000 mp, cu plata unei sulte către pârât;**
4. **Obligarea pârâtului la cheltuielile de judecată pricinuite de prezenta acțiune.**

având în vedere următoarele:

CONSIDERENTE

I SCURTE ASPECTE PRIVIND SITUAȚIA DE FAPT

- (1) Subsemnata sunt fiica lui Vasile Pârău și împreună cu soția acestuia, Maria Pârău (fosta Rotaru) și fiica ei, Doina (fosta Rotaru), am locuit alături de bunicul meu, Eusebiu Pârău (tatăl lui Vasile Pârău) în casa pe care acesta din urmă o deținea în loc. Alunul de Sus, nr. 35, jud. Argeș.
- (2) În anul 2016, bunicul meu, Eusebiu Pârău, a decedat, context în care, în urma dezbaterii succesiunii, tatăl meu a dobândit următoarele bunuri:
 - 1 casă compusă din 4 camere, 1 baie, 1 bucătărie, 1 cămară, 1 pivniță; („Casa”)
 - 2 anexe – 1 grajd și 1 șură;
 - 1 Teren în suprafață de 2000 mp (pe care este amplasată casa);
 - 1 Teren în suprafață de 1000 mp. (**Anexa 1** – Certificat de moștenitor emis de BNP Popescu Valentin)
- (3) Ca urmare a ultimei dorințe pe care a avut-o bunicul meu înainte să înceteze din viață, în iulie 2018 între subsemnata și tatăl meu a intervenit un contract de donație (**Anexa 2**), prin care mi-a transmis cu titlu gratuit dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 2000 mp și a Casei împreună cu cele două anexe (grajd și șură), constituind în același timp un drept de uzufruct viager în favoarea lui și a soției sale.
- (4) După perfectarea acestei donații, între tatăl meu, pe de o parte, și Maria Pârău și fiica acesteia, pe de altă parte, s-au iscat în mod frecvent o serie de certuri prin care acestea două l-au determinat pe tatăl meu să încheie cu Doina un contract de donație care a avut ca obiect transmiterea dreptului de proprietate cu titlu gratuit asupra terenului în suprafață de 1000 mp. (**Anexa 3**)
- (5) Chiar și în urma acestei donații, Doina nu a fost recunoscătoare tatălui mei, încălcând în mod grav obligația morală de recunoștință prin comiterea unor fapte prevăzute la art. 1023 lit. b) din Cod. civ., care atrage revocarea donației.
- (6) Astfel, în decembrie 2021, Doina și mama acesteia l-au agresat fizic pe tatăl meu, și i-au adus în permanență injurii, aducându-i astfel atingere onoarei și demnității acestuia. Comportamentul celor două mi-a fost relatat de martori abia după decesul tatălui meu.
- (7) De asemenea, este de menționat că subsemnata și partenerul meu am fost plecați o perioadă în Anglia. La începutul anului 2021 am fost nevoiți să ne întoarcem în România pentru a-l îngriji pe tatăl meu, întrucât starea de sănătate a acestuia nu era una bună.

- (8) După revenirea în țară, mai exact în martie 2021, subsemnata împreună cu partenerul meu am început construcția unei case pe terenul în suprafață de 2000 mp primit de la tatăl meu.
- (9) Un alt aspect important de avut în vedere este căsătoria dintre Doina și reprezentatul legal al pârâtului, Florin, care a avut loc în mai 2021. Din această căsătorie s-a născut în luna octombrie 2021, fiul lor Cristian.
- (10) De remarcat este și faptul că la scurt timp după nașterea minorului, căsnicia celor doi soți s-a destrămat. Astfel, în decembrie 2021 Doina și Florin au divorțat, context în care Doina și pârâtul au revenit în casa unde locuiau tatăl meu și soția acestuia. (proprietatea subsemnatei).
- (11) În aceste condiții, din cauza afecțiunilor medicale și a tensiunilor create în familie de către Maria Pârâu și Doina (tensiuni care au afectat starea tatălui meu), în februarie 2022 acesta a decedat. Menționăm că tatăl meu nu mai deținea niciun bun în proprietate la momentul decesului, astfel că la acest moment nu există o masă succesorală partajabilă. Cu toate acestea, pe rolul Judecătoriei Pitești se află în curs de soluționare dosarul nr. 2854/280/2022, în cadrul căruia Doina și mama acesteia au formulat o cerere de chemare în judecată prin care au solicitat în mod netemeinic aducerea la masa succesorală a bunurilor pe care tatăl meu mi le-a donat.
- (12) După inițierea acestei acțiuni în instanță, Doina cu rea-credință a început edificarea unei construcții pe terenul în suprafață de 2000 mp pe care l-am dobândit de la tatăl meu, încălcându-mi astfel dreptul de proprietate. În acest context, se impune desființarea oricăror construcții edificate pe terenul aflat în proprietatea mea.
- (13) Toate aceste evenimente au fost succedate de decesul fostei soții a tatălui meu, Maria Pârâu încetând din viață la data de 12.09.2022. A doua zi, în data de 13.09.2022, a avut loc și decesul Doinei, aceasta suferind un atac de cord.
- (14) În aceste condiții, succesorul celor două este pârâtul, minorul rezultat din căsătoria dintre Doina și Florin, care la acest moment locuiește împreună cu Florin la locuința acestuia.

II OBLIGAREA PÂRÂTULUI PRIN REPRESENTAT LEGAL LA DESFINȚAREA CONSTRUCȚIEI EDIFICATĂ PE TERENUL SUBSEMNATULUI ESTE TEMEINICĂ

- (15) În primul rând, apreciem că este necesar de clarificat faptul că pârâtul este succesorul persoanei care a edificat fără drept construcția asupra terenului pe care îl dețin.
- (16) Potrivit art. 963 alin. (1) din Cod civ., *„Moștenirea se cuvine, în ordinea și după regulile stabilite în prezentul titlu, soțului supraviețuitor și rudelor defunctului, și anume descendenților, ascendenților și colateralilor acestuia, după caz.”* De asemenea alin. (2) al aceluiași articol prevede *„Descendenții și ascendenții au vocație la*

moștenire indiferent de gradul de rudenie cu defunctul, iar colateralii numai până la gradul al patrulea inclusiv.”

- (17) Totodată, art. 964 alin. (1) prevede *„Rudele defunctului vin la moștenire în următoarea ordine: a) clasa întâi: descendenții;*
- (18) Astfel, pârâtul este descendentul rămas în viață și singurul moștenitor care are vocație succesorală a defunctei Doina, fiind singurul fiu al acesteia. De asemenea, reprezentantul legal al pârâtului și-a pierdut vocația succesorală la momentul la care a divorțat de defunctă.
- (19) De altfel, pârâtul și-a exprimat dreptul la opțiune succesorală prin reprezentantul său legal, acceptarea moștenirii fiind încuviințată și de către instanța de tutelă. (**Anexa 4**).
- (20) Conform art. 1349 alin. (1) din Cod. civ., *”Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane.”*
- (21) Dispozițiile art. 1357 privitoare la răspunderea pentru faptă proprie, prevăd *„Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare.”*

IMPORTANT

- (22) În speță, devin aplicabile dispozițiile art. 1381 alin. (3) din Cod. civ., **„Dreptului la reparație îi sunt aplicabile, de la data nașterii sale, toate dispozițiile legale privind executarea, transmisiunea, transformarea și stingerea obligațiilor.”**
- (23) În doctrină se arată că *„patrimoniul unei persoane poate forma obiectul unei transmisiuni universale sau cu titlul universal – prin moștenire (în cazul persoanelor fizice) sau prin reorganizare (în cazul persoanelor juridice) – în cadrul căreia se vor transmite și creanțele, și datoriile, afară de cele care au caracter strict personal ”¹*
- (24) Conform art. 1114 alin. (2) din Cod. civ. *„Moștenitorii legali și legatarii universali sau cu titlu universal răspund pentru datoriile și sarcinile moștenirii numai cu bunurile din patrimoniul succesoral, proporțional cu cota fiecăruia.”*
- (25) În cauză, obligația de reparare a prejudiciului suferit de subsemnata a luat naștere în patrimoniul mamei pârâtului ca urmare a faptei ilicite săvârșite de aceasta. Însă, potrivit dispozițiilor legale citate mai sus, prin decesul mamei pârâtului obligația de reparare a prejudiciului s-a transmis în patrimoniul pârâtului la momentul deschiderii succesiunii.
- (26) În acest context, dovedirea răspunderii civile delictuale a antecesorului pârâtului este de ajuns pentru obligarea pârâtului la repararea prejudiciului suferit de către

¹ Gabriel Boroi, Fișe de drept civil, ediția a 3-a, editura Hamangiu 2018, București, pag. 542

subsemnata.

- (27) Așadar, pentru a interveni răspunderea civilă delictuală trebuie să fie îndeplinite următoarele condiții: i) existența faptei ilicite; ii) vinovăția sau culpa celui chemat să răspundă pentru faptă; iii) existența unui prejudiciu și iv) existența raportului de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu.

A. Existența faptei ilicite a mamei pârâtului și vinovăția ori culpa acestuia

- (28) Așa cum am menționat mai sus, mama pârâtului mi-a încălcat dreptul de proprietate cu privire la terenul în suprafață de 2000 mp prin edificarea unei construcții pe acesta fără drept.
- (29) Potrivit art. 555 din Cod. civ., „*Proprietatea privată este dreptul titularului de a posedea, folosi și dispune de un bun în mod exclusiv, absolut și perpetuu, în limitele stabilite de lege.*”
- (30) De asemenea, dreptul de proprietate privată este ocrotit și prin art. 44 alin. (2) din Constituția României, care prevede „*Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular.*”
- (31) Începând cu luna februarie 2022, mama pârâtului a început edificarea unei construcții asupra terenului (**Anexa** – fotografii cu construcția) chiar dacă cunoștea că acesta se află în proprietatea subsemnatei, aspect care reiese pe de o parte din extrasul de carte funciară (**Anexa**), iar pe de altă parte știa că terenul a fost cedat de către tatăl meu. De asemenea, realizarea construcției de către mama pârâtului poate fi confirmată de către fostul soț, precum și de către vecinii mei.
- (32) În acest context, subsemnata nu îmi pot exercita după bunul plac atributul folosinței dreptului de proprietate, fiind lipsită de o parte din teren.
- (33) În concluzie, **săvârșirea faptei ilicite a mamei pârâtului este fără echivoc**, iar acesta este răspunzător pentru prejudiciul pe care mi l-a cauzat.

B. Existența prejudiciului suferit de subsemnata

- (34) „Prejudiciul reprezintă consecința negativă suferită de o persoană ca urmare a faptei ilicite săvârșite de o altă persoană”²
- (35) Prin edificarea construcției asupra terenului, subsemnata sunt împiedicată să folosesc în întregime terenul pe care îl dețin după bunul plac, în limitele legale ale dreptului de proprietate privată. Astfel, la acest moment nu pot să construiesc alături de partenerul meu casa pe care ne-am dorit-o de foarte mult timp.
- (36) Așadar, prejudiciul suferit de subsemnata este unul cert, constând în principal în lipsa de folosință a terenului aflat în proprietate subsemnatei, prejudiciu care poate fi reparat

² Gabriel Boroi, Fișe de drept civil, ediția a 3-a, editura Hamangiu 2018, București, pag. 458

în natură prin desființarea construcției de către pârât.

- (37) Regula cu privire la repararea prejudiciului o reprezintă repararea acestuia în natură. În acest sens, art. 1386 alin. (1) din Cod. civ., „*Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare, iar dacă aceasta nu este cu puțință ori dacă victima nu este interesată de reparația în natură, prin plata unei despăgubiri, stabilite prin acordul părților sau, în lipsă, prin hotărâre judecătorească.*”
- (38) Or, restabilirea situației anterioare presupune desființarea construcției de către pârât edificată prin nerespectarea dreptului de proprietate al subsemnatei.
- (39) De asemenea, din perspectiva dispozițiilor referitoare la accesiunea imobiliară artificială, subsemnata am dreptul să obțin desființarea construcției autonome cu caracter durabil realizată pe terenul meu.
- (40) În acest sens sunt relevante dispozițiile art. 582 din Cod. civ., care prevăd:
*„(1) În cazul în care autorul lucrării autonome cu caracter durabil asupra imobilului altuia este de rea-credință, proprietarul imobilului are dreptul:
b) să ceară obligarea autorului lucrării la desființarea acesteia;”*
- (41) Totodată potrivit alin. (2) din același articol, „*Desființarea lucrării se face, cu respectarea dispozițiilor legale în materie, pe cheltuiala autorului acesteia, care este ținut totodată să repare orice prejudicii cauzate, inclusiv pentru lipsa de folosință.*”
- (42) În aceste condiții, **existența prejudiciului suferit de subsemnata nu lasă loc de siscuții**, fiind îndeplinită și această condiție a răspunderii civile delictuale.

C. Existența raportului de cauzalitate dintre fapta ilicită a mamei pârâtului și prejudiciul suferit de subsemnatul

- (43) Raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită a mamei pârâtului și prejudiciu rezultă din materialitatea faptei.
- (44) În acest sens, lipsa de folosință a terenului aflat în proprietatea subsemnatei este o consecință directă a conduitei ilicite a mamei pârâtului, care constă în edificarea construcției pe terenul meu.
- (45) Astfel, și din perspectiva ultimei condiții este incidentă răspunderea civilă delictuală a mamei pârâtului.
- (46) Prin urmare, sunt îndeplinite toate condițiile răspunderii civile delictuale a mamei pârâtului, context în care obligația de reparare a prejudiciului suferit de subsemnata s-a transmis în patrimoniul pârâtului, motiv pentru care vă rugăm să îl obligați pe acesta la desființarea construcției construite în mod ilicit pe terenul subsemnatei.

III REVOCAREA DONAȚIEI INTERVENITĂ ÎNTRE TATĂL MEU ȘI MAMA PĂRĂTULUI CU PRIVIRE LA TERENUL ÎN SUPRAFAȚĂ DE 1000 MP PENTRU CAZUL DE INGRATITUDINE PREVĂZUT LA ART. DIN COD. CIV., CU CONSECINȚA READUCERII BUNULI ÎN PATRIMONIUL DEFUNCTULUI VASILE PĂRĂU

- (47) În doctrină se arată că donatorul „are o obligație morală, continuă, de recunoștință față de donator”³. Nerespectarea acestei obligații este sancționată prin revocarea donației pentru ingratitude.
- (48) Cazurile de ingratitude sunt expres prevăzute de lege, în speță mama pârâtului se face vinovată de faptele prevăzute la art. 1023 lit. b) din Cod. civ., „*Donația se revocă pentru ingratitude în următoarele cazuri: b) dacă donatarul se face vinovat de fapte penale, cruzimi sau injurii grave față de donator;*”
- (49) În doctrină s-a statuat că „*faptele penale sunt cele prevăzute ca infracțiuni în Codul Penal, cruzimile reprezintă fapte care cauzează suferință fizică, iar injuriile se referă la insultă, jignire adusă donatorului, onoarei sau demnității acestuia*”⁴
- (50) Mama pârâtului împreună cu Maria Pârău l-a agresat fizic pe tatăl meu, acestea l-au zgâriat și l-au lovit cu palmele, la aceste scene fiind prezent prietenul tatălui meu, Marian David.
- (51) De asemenea, cele două i-au adus jigniri tatălui meu în repetate rânduri. Unul dintre aceste momente a fost surprins chiar la unul dintre magazinele din localitate („La doi pași”) de către una dintre angajatele care lucrau în acel moment, numele ei fiind Andreea Costin. După decesul tatălui meu aceasta mi-a relatat că Doina l-a insultat și l-a jignit pe tatăl meu când se aflau la magazin în data de 15.12.2023.
- (52) În acest context, jignirile și insultele la care a fost supus tatăl meu i-a afectat demnitatea și onoarea în mod iremediabil.
- (53) În mod concret am auzit despre aceste fapte nedemne abia după decesul tatălui meu, martorii care au fost prezenți mi-au relatat cele întâmplate.
- (54) Un alt aspect important este că tatăl meu nu i-a iertat mamei pârâtului aceste fapte de ingratitude, pârâtul neputând invoca acest fapt care exonerează revocarea donației. Mai mult decât atât, înainte ca tatăl meu să decedeze mi-a spus că îi pare rău pentru donația încheiată cu Doina.
- (55) În aceste condiții, solicităm revocarea contractului de donație încheiat de tatăl meu și Doina cu privire la terenul în suprafață de 1000 mp, cu consecința aducerii imobilului la masa succesorală rămasă în urma decesului tatălui meu.

³ Gabriel Boroi, op. cit. pag. 666

⁴ Gabriel Boroi, op. cit. pag. 667

IV PARTAJAREA MASEI SUCCESORALE RĂMASE ÎN URMA DECESULUI TATĂLUI MEU, COMPUSĂ DIN TERENUL ÎN SUPRAFAȚĂ DE 1000 MP, SITUAT ÎN LOC ALUNUL DE SUS, JUD. ARGHEȘ

- (56) Așa cum am arătat, la momentul la care tatălui meu a decedat nu avea în patrimoniul niciun bun. Casa și cele două anexe (grajd și șură) cu terenul în suprafață de 2000 mp pătrați au fost donate către subsemnata, iar terenul în suprafață de 1000 mp pătrați a fost donat către mama pârâtului.
- (57) Însă, aceasta a avut un comportament nedemn care a condus la comiterea unor fapte de ingratitudine față de tatăl meu, context în care se impune revocarea donației și aducerea bunului în masa succesorală a defunctului.
- (58) În acest context, moștenitorii legali fiind subsemnata și pârâtul, după cum urmează: subsemnata vine la moștenire în calitate de descendent al defunctului, iar pârâtul culege partea din moștenire ce ar fi revenit Mariei Pârău (acesta fiind în viață la momentul deschiderii succesiunii), în calitate de soție, pârâtul fiind singurul descendent rămas în viață a acesteia.
- (59) De menționat este faptul că la momentul decesului Mariei Pârău, Doina (fiica sa) era divorțată, astfel că după decesul acesteia din urmă, singurul moștenitor legal este pârâtul.
- (60) Conform art. 971 din Cod. civ. *„Soțul supraviețuitor este chemat la moștenire în concurs cu oricare dintre clasele de moștenitori legali.”*. De asemenea, art. 972 alin. (1) lit. a), prevede *„Cota soțului supraviețuitor este de: a) un sfert din moștenire, dacă vine în concurs cu descendenții defunctului;”*
- (61) Așadar, subsemnata are dreptul la 3/4 din masa succesorală, iar pârâtul va culege 1/4, cotă ce ar fi trebuit să îi revină bunicii sale.
- (62) În aceste condiții, solicităm ieșirea din indiviziune cu privire la terenul în suprafață de 1000 mp prin atribuirea acestuia subsemnatei cu plata unei sulte către pârât potrivit cotei pe care acesta o deține și valorii imobilului, care va fi stabilită prin efectuarea unei expertize tehnice, în conformitate cu procedura partajului judiciar prevăzută la art. 980 – 996 din Cod. de proc. civ.

Având în vedere cele arătate supra, vă solicităm anularea în partea a Deciziei atacate și pe cale de consecință să dispuneți:

- 1. Obligarea pârâtului, prin reprezentant legal, la desființarea construcției realizată în mod ilicit pe terenul în suprafață de 2000 mp, situat în loc. Alunul de Sus, jud. Argeș, în calitatea acestuia de proprietar;**
- 2. Revocarea contractului de donație încheiat între Vasile Pârău, în calitate de**

donator, și Doina, în calitate de donatar, având ca obiect terenul în suprafață de 1000 mp, pentru faptele de ingratitude prevăzute la art. 1023 lit. b) din Cod. civ, cu consecința reintrării bunului în patrimoniul defunctul Vasile Pârău;

- 3. Partajarea masei succesoriale rămase după defunctul Vasile Pârău, prin atribuirea subsemnatei a terenului în suprafață de 1000 mp, cu plata unei sulte către pârât;**
- 4. Obligarea pârâtului la cheltuielile de judecată pricinuite de prezenta acțiune.**

În drept, ne întemeiem prezenta acțiune pe prevederile art. 194 și 980 din Cod. de proc. civ., art. 555, art. 582, art. 971, art. 963 alin. (1), art. 964 alim. (1), art. 1114 alin. (2), art. 1349 alin. (1), art. 1357 alin. (1), art. 1381 alin. (3) și art. 1386 alin. (1) din Cod. civ., precum și pe celelalte dispoziții legale la care am făcut referire în cadrul prezentei.

În probațiune, solicităm următoarele probe:

- Proba cu înscrisurile anexate prezentei;
- Mijloace materiale de probă – Fotografii cu construcția edificată ilicit pe terenul subsemnatei;
- Proba cu martor, sens în care solicităm audierea următoarelor persoane:
 - Marian David – Teză probatorie: Dovedirea faptei de agresiune fizică comisă de către Doina și a faptei ilicite a acesteia constând în edificarea construcției pe terenul subsemnatei;
 - Andreea Costin – Teză probatorie: Dovedirea faptei de ingratitude comisă de către Doina;
 - Florin – Teză probatorie: Dovedirea faptei ilicite comise de Doina constând în edificarea construcției pe terenul subsemnatei; - adresele martorilor le vom furniza ulterior.
- Proba cu expertiza tehnică evaluatorii a terenului în suprafață de 1000 mp.

Cu stimă,

Cristian, prin reprezentant legal Florin,

prin SCA *UBI SOCIETAS IBI IUS*

2.3

DOSAR NR. 3520/280/2022

Către :

JUDECĂTORIA PITEȘTI

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul **Cristian**, cu domiciliul în loc. Alunul de Sus, nr. 50, jud. Argeș, având CNP 5210423123465, reprezentat legal de către **Florin**, cu domiciliul în loc. Alunul de Sus, nr. 50, jud. Argeș, având CNP 1750229176483, reprezentat convențional de către **SCA UBI SOCIETAS IBI IUS**, cu sediul în Brașov, str. Postăvarului, nr.2, jud. Brașov, CP 500025 (sediul procesual ales), prin avocații Bogdan Țărmure, Mircea Guran, Andra , precum și Mihai Suciuc, e-mail s.mihai.marc@gmail.com,

în contradictoriu cu **Lăcrămioara Pârău**, cu domiciliul în loc. Alunul de Sus, nr. 32, jud. Argeș, având CNP 2800220178643, e-mail lacramioara@yahoo.com,

în temeiul art. 205 din Cod. de proc. civ, formulăm prezenta

ÎNTÂMPINARE

prin care solicităm instanței de judecată:

- **Să respingă cererea de chemare în judecată având ca obiect revocarea donației pentru ingratitudine formulată de reclamantă în dosarul rubricat, în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca prescrisă;**
- **Obligarea pârâtului la cheltuielile de judecată pricinuite de prezenta acțiune.**

având în vedere următoarele:

CONSIDERENTE

V SCURTE ASPECTE PRIVIND SITUAȚIA DE FAPT

- (63) Subsemnatul sunt reprezentantul legal al lui Cristi, fiul meu rezultat din căsătoria cu Diana (fosta Rotaru).
- (64) Doina și mama acesteia au locuit cu reclamanta, Vasile Pârău și Eusebiu Pârău, bunicul reclamantei, la locuința acestuia din urmă. Din cele discutate cu Doina, aceasta avea o relație bună cu ceilalți membri ai familiei, însă reclamanta nu era de acord cu căsătoria dintre tatăl său și Maria Pârău.
- (65) După decesului lui Eusebiu Pârău, tatăl reclamantei a moștenit mai multe bunuri pe

care a hotărât să le doneze. Casa cu terenul în suprafață de 2000 mp pătrați au fost donate către reclamantă, iar terenul în suprafață de 1000 mp a fost transmis către Doina cu titlu gratuit.

- (66) După donația intervenită între reclamantă și tatăl ei, aceasta și partenerul dânzei au plecat în Anglia pentru o perioadă de 3, întorcându-se în martie 2021. În tot acest timp Doina cu Maria Pârău au avut grijă de către Vasile Pârău, starea de sănătate a acestuia deteriorându-se de la lună la lună.
- (67) În luna mai 2021, subsemnatul m-am căsătorit cu Doina, iar în octombrie 2021 s-a născut copilul nostru Cristi. În decembrie 2021 a intervenit divorțul dintre subsemnatul și Doina, context în care aceasta și fiul nostru au părăsit locuința conjugală, întorcându-se în casa părintească.
- (68) La scurt timp au urmat câteva evenimente tragice. Vasile Pârău a decedat în februarie 2022. Ulterior, Maria Pârău a încetat din viață la data de 12.09.2022., iar a doua zi, în data de 13.09.2022, a avut loc și decesul Doinei, aceasta suferind un atac de cord.
- (69) Astfel, fiul meu a rămas singurul moștenitor al defunctei Doina și Maria Pârău. În acest sens, în calitate de reprezentat legal al fiului meu, am acceptat moștenirea, obținând și încuviințarea instanței de tutelă. (**Anexa 1**).
- (70) De remarcat este faptul că reclamanta susține în mod neadevărat că Doina l-ar fi adresat fizic pe Vasile Pârău și i-ar fi adresat injurii în decembrie 2021. De remarcat este faptul că la acel moment starea de sănătate a lui Vasile Pârău era una precară și era îngrijit în permanent de către reclamantă. Așadar, asemenea fapte nu puteau fi comise fără ca reclamanta să știe, mai mult, tatăl acesteia nu se putea deplasa „la magazin”.
- (71) Într-adevăr, pe parcursul celor 3 ani în care reclamanta a fost plecată în Anglia, între Doina, mama acesteia și Vasile Pârău au avut loc câteva certuri. În acest context, dacă au existat fapte de ingraturdine, s-au întâmplat înainte de martie 2021. (De la aceasta dată tatăl pârâtei a avut nevoie de asistență permanentă, de acest lucru ocupându-se reclamanta)

VII INVOCĂM EXCEPȚIA INADMISIBILITĂȚII CERERII DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ CU PRIVIRE LA REVOCARE A DONAȚIEI INTERVENITĂ ÎNTRE VASILE PÂRĂU ȘI DOINA

- (72) Reclamanta solicită împotriva fiului meu revocarea donației cu privire la terenul în suprafață de 1000 mp intervenită între Vasile Pârău, în calitate de donator, și Doina, în calitate de donatar, pentru presupuse fapte de ingraturdine.
- (73) **Important de reținut este faptul că, deși donatorul știa de aceste fapte, nu a pornit nicio acțiune de revocare a donației. De asemenea, după decesul donatorului și până la decesul Doinei, nu a fost începută nicio acțiune de revocare a donației.**

- (74) Astfel, devin incidente dispozițiile art. 1024 alin. (2) din Cod. civ., și anume „*Acțiunea în revocare pentru ingraturine poate fi exercitată numai împotriva donatarului. Dacă donatarul moare după introducerea acțiunii, aceasta poate fi continuată împotriva moștenitorilor.*”
- (75) *Per a contrario* dacă donatarul moare înainte ca acțiunea în revocare pentru ingraturine să fie exercitată, aceasta nu mai poate fi introdusă, fiind inadmisibilă o asemenea acțiune îndreptată împotriva moștenitorilor donatarului.
- (76) Or, reclamanta a introdus acțiunea privind revocarea donației intervenită între tatăl său și Doina, după ce aceasta din urmă a decedat, motiv pentru care se impune respingerea acțiunii ca inadmisibilă.

VII INVOCĂM EXCEPȚIA PRESCRIȚIEI DREPTULUI DE A CERE REVOCAREA DONAȚIEI INTERVENITĂ ÎNTRE VASILE PÂRĂU ȘI DOINA, PENTRU FAPTE DE INGRATURINE

- (77) Din perspectiva prescripției sunt relevante dispozițiile art. 1024 alin. (1) și alin. (3) din Cod. civ., conform cărora:

„(1) Dreptul la acțiunea prin care se solicită revocarea pentru ingraturine se prescrie în termen de un an din ziua în care donatorul a știut că donatarul a săvârșit fapta de ingraturine.

(3) Cererea de revocare nu poate fi introdusă de moștenitorii donatorului, cu excepția cazului în care donatorul a decedat în termenul prevăzut la alin. (1) fără să îl fi iertat pe donatar. De asemenea, moștenitorii pot introduce acțiunea în revocare în termen de un an de la data morții donatorului, dacă acesta a decedat fără să fi cunoscut cauza de revocare.”

- (78) De asemenea, Gabriel Boroî arată că moștenitorii donatorului pot introduce acțiunea în revocare în cazul în care „*donatorul a decedat înăuntrul termenului de prescripție de un an fără să îl fi iertat pe donatar pentru fapta de ingraturine săvârșită, însă, în acest caz acțiunea poate fi introdusă doar în perioada rămasă până la împlinirea termenului de un an*”⁵
- (79) În speță este fără echivoc că Vasile Pârău ar fi trebuit să știe de presupusele fapte de ingraturine și de persoana care le-a săvârșit, din moment ce natura acestora presupune a fi îndreptate direct asupra acestuia.
- (80) În acest context, termenul de prescripție de un an curge de la momentul la care presupusele fapte de ingraturine au fost comise.

⁵ Gabriel Boroî, Fișe de drept civil, ediția a 3-a, editura Hamangiu 2018, București, pag. 668

- (81) În speță, nu este rezonabil de crezut că Doina ar fi putut comite aceste fapte așa cum au fost arătate de reclamantă. Pe de o parte, tatăl acesteia era îngrijit de reclamantă în mod permanent din cauza stării precare de sănătate pe care o avea, astfel că faptele de ingraturitudine nu puteau fi săvârșite fără știrea reclamantei. Or, aceasta susține că a aflat de presupusul comportament nedemn al Doinei după decesul tatălui său.
- (82) Pe de altă parte, faptele de ingraturitudine nu puteau fi săvârșite în magazin, întrucât tatăl reclamantei nu se deplasa, mai ales în luna decembrie 2021 când starea acestuia era una gravă.
- (83) Presupusele fapte de ingraturitudine arătate de reclamantă ar fi putu fi săvârșite cel mai târziu în luna martie 2021, moment la care reclamanta s-a întors în țară împreună cu partenerul ei din Anglia.
- (84) De asemenea, subsemnatul cunosc că în timpul în care reclamanta a fost plecată în străinătate, între Doina și Vasile Pârău au intervenit câteva certuri care ar fi putut escalada în adresarea unor înjurături. Aceste certuri pot fi confirmate de către vecinul acestuia, Dragoș Liviu. Totodată, acesta poate să confirme și faptul că reclamanta se îngrijea în mod permanent de tatăl ei, știind situația familială a acestora.
- (85) În acest context, cel mai târziu termenul de prescripție ar fi putut să curgă începând cu luna martie 2021. Prin urmare, în speță, prescripția dreptului la acțiune în revocarea donației pentru ingraturitudine s-a împlinit în luna martie 2022.
- (86) În concluzie, acțiunea inițiată de reclamantă este prescrisă la acest moment, sens în care solicităm instanței de judecată respingerea acesteia.

Având în vedere cele arătate supra, solicităm instanței de judecată:

- **Să respingă cererea de chemare în judecată având ca obiect revocarea donației pentru ingraturitudine formulată de reclamantă în dosarul rubricat, în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca prescrisă;**
- **Obligarea pârâtului la cheltuielile de judecată pricinuite de prezenta acțiune.**

În drept, ne întemeiem prezenta acțiune pe prevederile art. 205 din Cod. de proc. civ., art. 1024 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din Cod. civ., precum și pe celelalte dispoziții legale la care am făcut referire în cadrul prezentei.

În probațiune, solicităm următoarele mijloace de probă:

- Proba cu înscrisurile menționate în prezenta;
- Interogatoriul reclamantei – teza: Demonstrare situației de fapt arătată în prezenta, care conduce la stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de

prescripție

- Proba cu martorul Dragoș Liviu – teza: Dovedirea certurilor dintre Doina și tatăl reclamantei, precum și modul de îngrijire a lui Vasile Pârau de către reclamantă și starea în care se afla acesta.

Cu stimă,

Cristian, prin reprezentant legal Florin,

prin SCA *UBI SOCIETAS IBI IUS*

**Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI**

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul **Cristian**, cu domiciliul în loc. Alunul de Sus, nr. 50, jud. Argeș, având CNP 5210423123465, reprezentat legal de către **Florin**, cu domiciliul în loc. Alunul de Sus, nr. 50, jud. Argeș, având CNP 1750229176483, reprezentată convențional de către **SCA UBI SOCIETAS IBI IUS**, cu sediul în Brașov, str. Postăvarului, nr.2, jud. Brașov, CP 500025 (sediul procesual ales), prin avocații Bogdan Țărmure, Mircea Guran, Andra Olteanu , precum și Mihai Suciu, e-mail s.mihai.marc@gmail.com,

în temeiul art. 38 și art. 39 din Cod. de proc. civ, formulăm prezenta

CERERE DE INTERVENIRE ÎN CAUZĂ

a subsemnatului în calitate de moștenitor al defunctelor Maria Pârău și Doina, care aveau calitate de reclamânți în dosarul rubricat.

În acest sens, vă rugăm să dispuneți introducerea în cauză a subsemnatului în calitate de reclamant, cu consecința preluării procesului în stadiul care se află la acest moment.

având în vedere următoarele:

CONSIDERENTE

- (87) Defunctele Maria Pârău, bunica subsemnatului, și Doina, mama subsemnatului, au formulat o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Lăcrămioara Pârău, în acest sens fiind înregistrat pe rolul Judecătoriei Pitești dosarul 2854/280/2022.
- (88) Arătăm că la data de 12.09.2022 a intervenit decesul defunctei Maria Pârău, iar ulterior, la data de 13.09.2022, a decedat și reclamanta Doina. Subsemnatul sunt singurul moștenitor legal al celor două.
- (89) Potrivit art. 38 din Cod. de proc. civ. „*Calitatea de parte se poate transmite legal sau convențional, ca urmare a transmisiunii, în condițiile legii, a drepturilor ori situațiilor juridice deduse judecății.*”
- (90) Așadar, calitate de parte în proces se transmite moștenitorilor părții decedate, care vor prelua calitatea avută de defunct în cadrul procesului.
- (91) De asemenea, sunt relevante și dispozițiile art. 412 alin. (1) pct. 1 din Cod de proc. civ., „*(1) Judecarea cauzelor se suspendă de drept: prin decesul uneia dintre părți, până la introducerea în cauză a moștenitorilor, în afară de cazul când partea interesată cere termen pentru introducerea în judecată a acestora;*”

- (92) Astfel, în situația decesului uneia dintre părți, instanța este obligată să dispună suspendarea judecății până la introducerea în cauză a moștenitorilor, excepție făcând cazul în care partea interesată cere termen pentru introducerea în judecată a acestora.
- (93) În speță, pârâta nu este interesat să formuleze o cerere de introducere în cauză a moștenitorilor, preferând suspendarea și eventual perimarea procesului.
- (94) Chiar dacă nu există o reglementare expresă care să prevadă introducerea în cauză a moștenitorilor din propria lor inițiativă, apreciem că în această ipoteză devin aplicabile prin analogie dispozițiile art. 39 care prevăd posibilitatea intervenirii în cauză a succesorului cu titlu particular la propria lui inițiativă.
- (95) Prin urmare, această cerere de intervenire în cauză este singura soluție de a împiedica la următorul termen suspendarea cauzei de către instanța de judecată și tergiversarea procesului.
- (96) De asemenea ICCJ în considerentele Deciziei nr. 4/2020 din dosarul nr. 1120/1/2019 a arătat că:
- „58. De asemenea, trebuie arătat că examenul sumar al doctrinei a relevat că introducerea în cauză a succesorului cu titlu particular, din oficiu sau la cererea uneia din părțile inițiale, a succesorilor universali ori cu titlu universal ai acestora sau din inițiativa dobânditorului cu titlu particular însuși este o instituție procesuală de sine stătătoare, care nu se identifică cu niciuna dintre formele de intervenție a terților în proces, că poate interveni în orice moment al procesului, deci inclusiv în căile de atac, că înlocuirea înstrăinătorului se analizează de către instanță, avându-se în vedere împrejurările cauzei ș.a.m.d. (a se vedea în acest sens, cu titlu exemplificativ, G. Boroș, M. Stancu, Drept procesual civil, fila 43, Editura Hamangiu, 2015, G. Boroș, Octavia Spineanu Matei ș.a., Noul Cod de procedură civilă, Comentarii pe articole, ediția a 2-a revizuită și adăugită, paginile 127, 128, Ioan Leș, Noul Cod de procedură civilă, Comentariu pe articole, art. 1-1133, filele 66, 67, Editura C.H. Beck, 2013).”*
- (97) Un alt aspect important pentru admiterea unei astfel de cereri este demonstrarea calității de moștenitor a părții decedate.
- (98) În doctrină s-a reținut că pentru a intervenii transmiterea procesuală a calității procesuale este necesară acceptarea moștenirii a părții decedate, căci numai prin acceptarea moștenirii se poate considera că succesibilii dobândesc nu numai drepturile și obligațiile lui *de cuius* ci și toate accesoriile acestora – acțiuni și mijloace de operare care aparțineau sau puteau să aparțină celui decedat dacă ar fi fost în viață.⁶
- (99) Așa cum am menționat, sunt singurul moștenitor legal al celor două părți decedate. În acest sens, subsemnatul prin reprezentant legal, am acceptat moștenirea, obținând și

⁶ I. Deleanu *Noul Cod de procedură civilă. Comentariu pe articole*, Ed. Universul Juridic, București, 2013, vol. I. pag.

încuviințarea instanței de tutelă. (**Anexa 1**). Astfel, apreciem că este făcută dovada calității de moștenitor a celor două părți decedate.

(100) Prin urmare, sunt îndeplinite toate condițiile pentru introducerea în cauză a subsemnatului prin reprezentant lega, în calitate de reclamant.

Având în vedere cele arătate supra, solicităm instanței de judecată să dispună introducerea în cauză a subsemnatului în calitate de reclamant, cu consecința preluării procesului în stadiul care se află la acest moment.

În drept, ne întemeiem prezenta acțiune pe prevederile art. 38, art. 39 și art. 412 alin. (1) pct. 1 din Cod. de proc. civ., precum și pe celelalte dispoziții legale la care am făcut referire în cadrul prezentei.

În probațiune, solicităm prob cu înscrisurile menționate în prezenta lucrare.

Cu stimă,

Cristian, prin reprezentant legal Florin,

prin SCA *UBI SOCIETAS IBI IUS*

Speța 3.

I

Drepturi subiective

În opinia noastră, drepturile subiective ale numitei F.M. sunt: dreptul la viață, integritate fizică, dreptul la viață privată, dreptul la educație și alte asemenea drepturi de care beneficiază orice persoană. Totuși în speță ne va interesa în principal dreptul la întreținere pe care aceasta îl are față de părintele său, respectiv, Moșneagul. Potrivit dispozițiilor art. 516 Cod Civil „(1) *Obligația de întreținere există între soț și soție, rudele în linie dreaptă, între frați și surori, precum și între celelalte persoane anume prevăzute de lege. (2) Dispozițiile alin. (1) privind obligația de întreținere între rudele în linie dreaptă, precum și între frați și surori sunt aplicabile și în cazul adopției. (3) Obligația de întreținere există între foștii soți, în condițiile prevăzute de lege.*” Astfel, F.M. beneficiază de dreptul la întreținere întrucât este rudă în linie dreaptă cu moșneagul, acesta fiind ascendentul său. Dacă s-a creat și o legătură de filiație cu soția Moșneagului, în sensul adopției prev. de art. 454 Cod Civil, beneficiază de un drept la întreținere și împotriva acesteia în aceeași măsură.

În ceea ce privește exercitarea și apărarea acestor drepturi, va fi nevoie să formuleze o acțiune în justiție prin care să ceară instanței de tutelă să pronunțe o hotărâre prin care, în temeiul art. 529 și urm. Cod Civil să îl oblige pe Moșneag să îi asigure întreținerea în natură sau prin stabilirea unei pensii de întreținere, dovedind cu orice mijloc de probă faptul că se află în nevoie și nu se poate întreține din munca proprie sau din bunurile acesteia, dacă este cazul. Dovedirea acestei stări de nevoie se poate face prin formularea unor adrese către ANAF, ITM și Direcția Fiscală prin care se vor cere detalii privind bunurile sau veniturile pe care le realizează Fata Moșneagului.

Dacă există o legătură de filiație în sensul art. 454 Cod Civil, se va solicita instanței să pronunțe o hotărâre prin care să îi oblige în solidar pe ambii soți la întreținere.

II

În cea de-a doua speță, având în modalitatea în care F.M. s-a ocupat de vânzarea apei, respectiv voluntar și oportun, este vorba de o gestiune de afaceri în sensul art. 1330 Cod civil care prevede că „(1) *Există gestiune de afaceri atunci când, fără să fie obligată, o persoană, numită gerant, gestionează în mod voluntar și oportun afacerile altei persoane, numită gerat, care nu cunoaște existența gestiunii sau, cunoscând gestiunea, nu este în măsură să desemneze un mandatar ori să se îngrijească în alt fel de afacerile sale*”.

Apreciem că în speță sunt îndeplinite condițiile gestiunii de afaceri deoarece F.M. s-a ocupat în mod voluntar și oportun de vânzarea apei, l-a înștiințat pe gerat despre gestiune de îndată ce a fost posibil (art. 1331 CC), a dat socoteală și a remis toate bunurile obținute cu ocazia gestiunii în sensul art. 1335, îndeplinindu-și astfel obligațiile.

Având în vedere refuzul acestuia de a o plăti, se va putea îndrepta cu o acțiune în despăgubire împotriva geratului, în baza art. 1337 CC, pentru a-și recupera cheltuielile necesare și utile

efectuate în timpul gestiunii, dar și alte prejudicii ce i-au fost aduse în realizarea acestei activități, totuși aceste cheltuieli și prejudicii vor trebui dovedite.

CĂTRE

Fantana Nesecata, identificat prin CNP 11111111111, domiciliat în sat Pădurea cu Alune com. Poienițe nr. 1, jud Brașov.

Subsemnata **Fata Moșneagului**, identificată prin C.I. seria FM nr. 111111 cu domiciliul în mun. Brașov, str. Babei nr. 1, formulez prezenta

NOTIFICARE

În fapt, la data de 12.12.2012 am ajuns la adresa indicată de dumneavoastră pentru un interviu de anagajare, însă la acel nu vă aflați în localitate. Văzând că în fața fântânii pe care o dețineți era o mulțime de oameni care dorea să cumpere apă, am considerat oportun să vă înlocuiesc în realizarea acestei activități și scoțând apă din fântână, am vândut-o persoanelor respective, urmând ca întreaga zi să desfășor această activitate.

La finalul zilei, când v-ați întors la punctul de lucru al firmei, respectând toate obligațiile legale prev. de art. 1330 și urm din Codul civil și v-am înștiințat despre gestiune, v-am dat socoteală și am remis bunurile obținute din această activitate, respectiv sumele de bani. Totuși, în acea zi, din cauza uzurii, lanțul s-a rupt, iar găleata a căzut în fântână, spărgându-se. Pentru a remedia această situație, am solicitat intervenția unei firme specializate în prelucrarea metalului care, au reparat lanțul dar au adus și o nouă găleată întrucât cea veche s-a spart. Această lucrare a costat 1000 de lei, sumă pe care am achitat-o din fonduri proprii. V-am înmănat factura însă ați refuzat să mă despăgubiți invocând faptul că nu ați cunoscut gestiunea.

Având în vedere dispozițiile art. 1337, sunteți obligat să mă despăgubiți cu suma de 1136 lei reprezentând debitul principal plus dobânda legală de 0.02 % /zi, calculată de la data efectuării plății.

Vă solicităm să achitați suma de 1136 RON în următorul cont, în caz contrar mă voi adresa instanței de judecată în vederea recuperării acestei sume de bani:

Banca Comerciala Română	RON	RO19 RNCB 0000 0000 0000 0000	București
-------------------------	-----	-------------------------------	-----------

Cu stimă,
Fata Moșneagului
prin av.

III

Apreciem că fapta lui F.M. reprezintă o faptă ilicită, având în vedere împrejurările în care a fost comisă. Astfel, în baza răspunderii civile delictuale doamna Ptor se poate îndrepta împotriva acesteia (F.M.) cu o acțiune în răspundere civilă delictuală având ca temei de drept art. 1357 și urm. CC (răspunderea pentru fapta proprie), solicitând astfel repararea prejudiciului produs prin folosirea cărămizilor. Considerăm că sunt îndeplinite condițiile răspunderii pentru fapta proprie întrucât există o faptă ilicită, un prejudiciu, un raport de cauzalitate între acestea și vinovăția autorului care îmbracă forma intenției. Fapta poate să constituie și o infracțiune, respectiv cea *însușire a bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor prev. de art. 243 C.P.* care prevede că *1) Fapta de a nu preda în termen de 10 zile un bun găsit autorităților sau celui care l-a pierdut sau de a dispune de acel bun ca de al său se pedepsește cu închisoare de la o lună la 3 luni sau cu amendă. ”.*

Având în vedere aceste aspecte, considerăm că este necesară încheierea unei tranzacții cu doamna Ptor, prin care F.M. se obligă la suportarea despăgubirilor cauzate acesteia în schimbul renunțării persoanei prejudiciate formularea acțiunii în răspundere delictuală și totodată renunțarea la formularea unei plângeri prealabile cu privire la infracțiunea *de însușire a bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor prev. de art. 247 CP.* Considerăm că aceasta ar fi cea mai bună soluție și din perspectiva faptului că, pe lângă stingerea oricărui litigiu care presupune cheltuieli, desigur, prejudiciul poate fi acoperit din profitul realizat în urma activității de vânzare de plăcinte pe care F.B. o va întreprinde

IV

CĂTRE

Ion Culivada, identificat prin CNP 11111111111, domiciliat în sat Livada com. Deperi nr. 1, jud Ialomița.

Subsemnata **Fata Moșneagului**, identificată prin C.I. seria FM nr. 111111 cu domiciliul în mun. Brașov, str. Babei nr. 1, formulez prezenta

NOTIFICARE

În fapt, la data de 12.12.2013, în urma unei întâlniri neplanificate, am încheiat o promisiune bilaterală de antrepriză prin care am trasat obligațiile pe care urma să le îndeplinim, precum și celelalte elemente esențiale ale contractului ce urma să fie încheiat, stabilit că vom definitiva înțelegerea de îndată ce vom ajunge la livada unde se aflau pomii, obiect al contractului de antrepriză. Grăbindu-vă, ați luat-o înainte, astfel că eu am rămas în urmă și am ajuns la locul stabilit cu puțin timp în urma dvs. La momentul la care am ajuns în livadă, ați refuzat încheierea contractului.

În speță sunt aplicabile dispozițiile art. 1668 CC care prevede „(1) Când una dintre părțile care au încheiat o promisiune bilaterală de vânzare refuză, nejustificat, să încheie

contractul promis, cealaltă parte poate cere pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de contract, dacă toate celelalte condiții de validitate sunt îndeplinite.
(2) *Dreptul la acțiune se prescrie în termen de 6 luni de la data la care contractul trebuia încheiat.*” . Chiar dacă este vorba de încheierea unui contract de antrepriză, considerăm că dispozițiile promisiunii bilaterale sunt incidente. Astfel, prin efectul legii, sunteți obligat la încheierea contractului de antrepriză întrucât nu există un motiv justificat de refuz iar simpla opoziție a dvs. nu poate împiedica încheierea a acestui contract deoarece sunt îndeplinite toate celelalte condiții de validitate.

Vă convoc ca în data de 25.12.2013 să fiți prezent la sediul S.P.R.L. Ubi societas ibi ius, în vederea perfectării contractului de antrepriză în condițiile negociate, în caz contrar mă voi adresa instanței de judecată.

Cu stimă,
Fata Moșneagului
prin av.

V.

1). În opinia noastră, contractul de întreținere încheiat între Fata Moșneagului și Sfânta Duminică este unul valabil încheiat. Contractul de întreținere este definit de art. 2254 alin. (1) Cod civil, fiind contractul prin care *o parte se obligă să efectueze în folosul celeilalte părți sau al unui anumit terț prestațiile necesare întreținerii și îngrijirii pentru o anumită durată*. În speță, Fata Moșneagului s-a obligat în folosul unui terț. În concret, s-a obligat să aibă grijă de copiii Sfintei Duminici, să îi spele și să le facă de mâncare, pentru o durată de 3 zile. De asemenea, contractul este încheiat în formă autentică, condiție cerută de art. 2255 Cod civil.

Mai mult, potrivit art. 2243 aplicabil și în cazul contractului de întreținere conform art. 2256 Cod civil, întreținerea poate fi constituită cu titlu oneros, în schimbul unui capital de orice natură. În speță, întreținerea a fost constituită cu titlu oneros, în schimbul unei creanțe garantată printr-o ipotecă mobilă.

2). Dosar execuțional nr. 273/2023

Proces-verbal încheiat astăzi, data de 01.02.2023 ora 15:00

V.N., executor judecătoresc în circumscripția Judecătorei Brașov, cu sediul în Brașov, str. X nr. 78, jud. Brașov, având în vedere cererea de constatare formulată de către Fata Moșneagului, domiciliată în Brașov, Str. V nr. 7, jud. Brașov, în condițiile art. 364 Cod de Procedură Civilă, cu privire la constatarea situației efectivelor de animale ce constituie capitalul Contractului de Întreținere încheiat între Fata Moșneagului și Sfânta Duminică.

Astăzi, data și ora de mai sus, însoțită de către Fata Moșneagului, identificată cu BI seria BV nr. 276302, ne-am deplasat la adresa Calea București nr. 1, Timișul de Sus, jud. Brașov.

Cu ocazia deplasării s-a procedat la numărarea animalelor și am constatat că animalele care constituie capitalul contractului anterior menționat sunt următoarele:

- trei cai;
- zece vite;
- două turme de oi a câte 20 de oi fiecare.

La termenul stabilit pentru data de astăzi nu a fost prezentă nicio persoană din partea Sfântei Duminici.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în condițiile legii, în trei exemplare originale, în conformitate cu dispozițiile art. 364 Cod de Procedură Civilă și art. 7 lit. f) din Legea 188/2000.

EXECUTOR JUDECĂTORESC

V.N.

VI.

1). Singurul protagonist al speței care are vocație la succesiunea Babei este Moșneagul, în calitate de soț supraviețuitor. Fata Moșneagului nu are vocație la succesiunea Babei întrucât nu are legătură de rudenie cu aceasta, nici din punct de vedere al rudenii firești, nici al rudeniei civile, în sensul art. 405 coroborat cu art. 963 alin. (1) Cod civil.

Temeiul juridic al vocației la moștenire a Moșneagului este art. 971 alin. (2) Cod civil potrivit căruia, în lipsa persoanelor îndreptățite să vină la moștenirea legală a soțului decedat, soțul supraviețuitor culege întreaga moștenire. În speță, singurul succesor al Babei ar fi fost Fata Babei, decedată în aceeași zi și la aceeași oră cu aceasta, fiind imposibil de stabilit dacă una a supraviețuit alteia în sensul art. 957 alin. (2) Cod civil, astfel că Fata Babei nu are capacitatea de a o moșteni pe Babă.

2). Invocăm, din nou, art. 957 alin. (2) Cod civil potrivit căruia atunci când mai multe persoane decedează și nu se poate stabili că una a supraviețuit alteia, niciuna nu are capacitatea de a se moșteni una pe alta. Având în vedere dispozițiile precitate, apreciem că Baba nu ar avea cum să aibă capacitatea de a o moșteni pe Fata Babei, acestea decedând în aceeași zi și la aceeași oră.

În atare situație, incidente în speță devin dispozițiile art. 1135 alin. (1) Cod civil conform cărora în lipsa moștenitorilor legali sau testamentari, moștenirea este vacantă. Cu alte cuvinte, „*în lipsă de rude în grad succesibil și de soț supraviețuitor și întrucât nu există legatari, bunurile moștenirii trec în proprietatea statului.*”⁷

3). Ca unic succesor al Babei, calitatea procesuală va fi transmisă, conform art 39 alin. (1) teza a II-a Cod de Procedură Civilă către succesorul universal Moșneagul, acesta continuând acțiunea începută de defunctă.

Având în vedere că anul în care a început posesia asupra terenului agricol pe care Baba a intenționat a-l uzucapa este 2008, an în care Baba s-a mutat în locuința Moșneagului, incidente în speță ar fi dispozițiile art. 28 din Decretul Lege nr. 115/1938 potrivit cărora *cel ce a posedat un bun nemișcător în condițiunile legii, timp de 20 ani, după moartea proprietarului înscris în cartea funciară, va putea cere înscrierea dreptului uzucapat.* Or, așa cum reiese din datele speței, Baba a posedat terenul agricol timp de 15 ani, neîndeplinind astfel condiția esențială a dobândirii proprietății prin prescripția achizitivă, respectiv posesia bunului timp de 20 de ani. Având în vedere acest considerent, acțiunea intentată de către Babă ar urma să fie respinsă.

SPEȚA 4

⁷ F. Deak, R. Popescu, *Tratat de drept succesoral, Vol. I – Moștenirea Legală, Ed. A 3-a*, Ed. Universul Juridic, 2013, București, p. 276.

JUDECĂTORIA PLOIEȘTI
SECȚIA CIVILĂ
SENTINȚA NR.111/2023
Sedință publică de la 08 iunie 2023
Judecător : Ion Popescu
Grefier : Ioana Popescu
JUDECĂTORIA

Pe rol se află soluționarea cauzei civile formulată de reclamanta Baba în contradictoriu cu pârâta Fata Moșneagului, având ca obiect „moștenire”.

Pentru azi fiind amânată pronunțarea în cauza civilă de față care s-a dezbătut în ședința din data de 06.06.2023, conform celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta sentință, iar instanța din lipsa de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 08.06.2023

Deliberând asupra cauzei de față, constată :

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Ploiești la data de 20 iulie 2022, sub nr. x/2022, reclamanta Baba a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Fata Moșneagului, constatarea compunerii masei succesoriale de pe urma defunctului Moșneagul din următoarele bunuri imobile : teren și casă, situate în municipiul Ploiești, județul Prahova, respectiv teren și casă situate în municipiul Brașov, județul Brașov, constatarea faptului că în baza testamentului olograf nr. 1/10.02.2022, reclamanta are calitatea de legatar universal, revenindu-i toate imobilele ce formează obiectul masei succesoriale. Totodată, reclamanta a solicitat dispunerea înscrierii în favoarea sa, în cartea funciară, a tuturor imobilelor ce formează obiectul masei succesoriale.

În motivare, a invocat existența testamentului olograf, care din punctul ei de vedere, îi oferă toate drepturile prevăzute de legiuitor pentru a culege întreaga moștenire a defunctului Moșneagul.

În drept au fost invocate dispozițiile art.194 C.proc.civ.

Prin întâmpinarea formulată, pârâta a invocat pe cale de excepție necompetența teritorială a instanței sesizate, invocând existența unei competențe teritoriale exclusive în favoarea instanței de judecată în circumscripția căreia se află ultimul domiciliu al defunctului.

În susținerea acestei poziții procesuale, pârâta a invocat dispozițiile art.118 C.proc.civ, care stabilesc că *(1) În materie de moștenire, până la ieșirea din indiviziune, sunt de competența exclusivă a instanței celui din urmă domiciliu al defunctului: 1.cererile privitoare la validitatea sau executarea dispozițiilor testamentare.* Aceasta susține că Judecătoriei Brașov îi revenea competența să soluționeze cauza, având în vedere dispozițiile art.118 C.proc.civ

Totodată, aceasta a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată invocând faptul că, testamentul olograf nr. 1/10.02.2022 nu este valabil, fiind scris în întregime de către reclamantă. Pârâta a invocat că testamentul astfel întocmit nu poate

produce efecte juridice întrucât nu întrunește condițiile prevăzute de art. 1104 C.civ

În drept, și-a întemeiat cererea formulată pe dispozițiile art.205 C.proc.civ.

Totodată, pârâta a formulat și cerere reconvențională, prin care solicita instanței să constate deschiderea succesiunii de pe urma defunctului său tată, la data de 15.06.2022, masa succesorală fiind cea indicată de către reclamantă prin cererea de chemare în judecată formulată. Arată de asemenea că este unica persoană ce are vocație succesorală a defunctului, făcând parte din clasa I de moștenitori. Nu în ultimul rând a solicitat înscrierea sa în Cartea funciară ca proprietară a bunurilor imobile ce formează obiectul masei succesoriale.

În drept au fost invocate dispozițiile art.209 C.proc.civ

Față de cele susținute de către pârâtă prin întâmpinare și prin cererea reconvențională, reclamanta a formulat răspuns la întâmpinare și întâmpinare la cererea reconvențională prin care solicita instanței de judecată respingerea tuturor apărărilor făcute de către Fata moșneagului. În motivare, aceasta preciza că testamentul este redactat de către ea la rugămintea defunctului, căruia, din cauza problemelor de sănătate, îi era greu să scrie, precizând totodată că Moșneagul și-a însușit conținutul testamentului.

În subsidiar, în situația în care instanța apreciază nevalabilitatea testamentului, solicită constatarea calității sale de logodnică, putându-l astfel moșteni pe defunct, întrucât calitatea de logodnică poate fi asimilată celei de soție supraviețuitoare.

Analizând cererea de chemare în judecată precum și celelalte acte depuse la dosarul cauzei, instanța reține următoarele :

Cu privire la excepția necompetenței teritoriale invocată de către pârâtă prin întâmpinare, instanța va proceda la analiza acesteia prin raportare la dispozițiile art.118 C.proc.civ, care stabilesc că *(1) În materie de moștenire, până la ieșirea din indiviziune, sunt de competența exclusivă a instanței celui din urmă domiciliu al defunctului: 1.cererile privitoare la validitatea sau executarea dispozițiilor testamentare.*

Astfel, instanța apreciază, în ceea ce privește noțiunea de ” ultimul domiciliu al defunctului ” că prezintă relevanță pentru soluționarea cauzei situația de fapt concretă, adică ultima locuință efectivă a lui *de cuius*, iar nu eventualul domiciliu care era înscris în actul de identitate al acestuia. Prin urmare prezintă relevanță în stabilirea competenței instanței de judecată locuința efectivă a Moșneagului, situată în municipiul Ploiești.

Potrivit art.107 C.proc.civ, *cererea de chemare în judecată se introduce la instanța în a cărei circumscripție domiciliază sau își are sediul pârâtul, dacă legea nu prevede altfel.*

Instanța reține municipiul Ploiești ca domiciliu al pârâtei în prezenta cauză.

Prin urmare, coroborând dispozițiile menționate anterior cu dispozițiile art.94 alin.(1) lit j.), care prevăd că în materie de moștenire, indiferent de valoare, cererile formulate sunt de competența judecătorei, instanța s-a declarat competentă material, teritorial și general să soluționeze cauza astfel că a respins excepția de necompetență teritorială invocată de pârâtă prin întâmpinare.

Cu privire la fondul cauzei, instanța reține în primul rând nulitatea absolută a testamentului olograf ce a fost depus în probațiune de către reclamantă.

Conform art. 1041 C.civ, *sub sancțiunea nulității absolute, testamentul olograf trebuie scris în întregime, datat și semnat de mâna testatorului.* Așadar, toate cele trei cerințe

de solemnitate trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în lipsa oricăror dintre ele testamentul fiind nul.

Astfel, instanța apreciază că susținerile reclamantei formulate prin răspunsul la întâmpinare prin care testamentul a fost scris de către aceasta la rugămintea defunctului, căruia din cauza problemelor de sănătate, îi era greu să scrie, însă semnătura îi aparține, sunt neîntemeiate și dovedesc nevalabilitatea testamentului olograf. Chiar dacă testamentul nu a fost scris de mâna testatorului, exista posibilitatea ca acesta să aibă valabilitate ca alt fel de testament (de exemplu testament autentic dacă sunt îndeplinite condițiile aceluia tip de testament). Însă nici condițiile acestui tip de testament din urmă nu sunt îndeplinite având în vedere că lipsește autentificarea din partea unui notar public sau al unei alte persoane investită cu autoritate publică de către stat, potrivit art.1043 C.civ.

Prin urmare, susținerile reclamantei în sensul în care conținutul testamentului a fost însușit de către defunct, fiind pe deplin valabil, sunt nefondate, legiuitorul acordând posibilitatea unei persoane să apeleze la întocmirea valabilă a altor tipuri de testamente, în condițiile în care este împiedicată din motive obiective să procedeze la încheierea unui testament olograf.

În prezenta cauză, nu se reține că defunctul ar fi încheiat vreun alt testament decât cel olograf, ce a fost depus în probațiune, astfel că instanța de judecată constată că testamentul olograf nr. 1/10.02.2022 este nul absolut.

Astfel, în lipsa existenței unui testament valabil încheiat, se vor aplica dispozițiile legale ce guvernează instituția moștenirii legale.

Prin urmare, conform art. 963 alin.(1) C.civ, *moștenirea se cuvine, în ordinea și după regulile stabilite în prezentul titlu, soțului supraviețuitor și rudelor defunctului, și anume descendenților, ascendenților și colateralilor acestuia, după caz.*

Astfel, legiuitorul recunoaște numai soțului supraviețuitor vocația la moștenire. Potrivit art.970 C.proc.civ, *soțul supraviețuitor îl moștenește pe soțul decedat dacă, la data deschiderii moștenirii, nu există o hotărâre de divorț definitivă.*

Calitatea de logodnică nu poate fi asimilată calității de soție supraviețuitoare, astfel că nu se poate reține vocația reclamantei Baba la moștenirea defunctului.

Având în vedere situația de fapt expusă, instanța constată că unicul moștenitor al lui *de cuius* este Fata Moșneagului, în calitate de descendent.

Judecătoria reține astfel că sunt neîntemeiate solicitările adresate de către reclamantă prin răspunsul la întâmpinare formulat.

Prin urmare, pentru aceste considerente, instanța va respinge cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Baba, CNP 2390708082419, cu domiciliul în Ploiești, str. Calea Prahovei nr. IC, jud Prahova, în contradictoriu cu pârâta Fata Moșneagului, CNP 2790707085459, cu domiciliul în Ploiești, str. Calea Prahovei nr. IC, jud Prahova . Admite cererea reconvențională formulată de către pârâta Fata Moșneagului și în consecință : constată deschisă succesiunea de pe urma defunctului Moșneagul și constată compunere masei succesoriale din - 15.06.2022, masa succesorală fiind formată din teren și casă, situate în mun.Ploiești, jud.Prahova, respectiv teren și casă situate în mun. Brașov, jud. Brașov. Totodată, constată că pârâta-reclamantă reconvențional este singura persoană care are vocație succesorală la moștenirea, întrucât este singura rudă a defunctului (făcând parte din clasa I de moștenitori - cea a descendenților) Dispune înscrierea pârâtei - reclamantă reconvențional în Cartea funciară ca proprietară a fiecărui imobil cuprins în masa succesorală.

Cu apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Ploiești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Ion Popescu
08 iunie 2023

Grefier,
Ioana Popescu