

TESTAMENT

De-a lungul vietii, eu, Stan Ipate, fără mama, fără tata și fără alte rude, de când mă știu pe această lume, iaca pana la varsta de 40 de ani, am reusit sa agonisesc cateva lucrușoare unei familii pentru traiul linistit prin aceste locuri. Astfel, am ridicat din țâțâni o coșmelie cu garduri streșinite cu spini, cu 2 camere, sobă, vatră și locuri de dormit pentru o familie cu un copil.

În gospodărie dețin boi, oi, vaci, porci și păsări, șuri și ocoale pentru boi și vaci, perdeă pentru oi, poieți pentru păsări, cotețe pentru porci, sâsâiac pentru păpușoi, hambare pentru grâu și multe alte lucruri de-ale casei gospodărie.

În prezența și cu ajutorul argatului meu, Chirică, averea mea s-a însuțit și înmiit, iar pentru asta, îi sunt profund recunoscător și doresc să îl gratific pentru loialitatea de care a dat dovadă în anii în care m-a slujit. Astfel, cum o mare parte din avere i se datorează hărniciei și dibușeniei sale, doresc să îi ofer 2/3 din toate câte voi avea la momentul decesului meu, ca să-i fie de folos în continuare când nu voi mai fi, indiferent dacă acesta va decide să ne părăsească vatra la sfârșitul slujniciei ori va decide să ne fie alături.

Las familiei mele, soției și băiatului meu, restul averii, care este suficientă pentru un trai confortabil și creșterea și educarea copilului până la vârsta maturității și angajarea unui slujnic pentru a se îngriji de gospodărie alături de soție, în cazul în care Chirică va pleca.

Tototdată, îl rog pe Chirică să se ocupe cu administrarea și împărțirea patrimoniului la momentul plecării mele de pe acest pământ și să se îngrijească de funerariile mele.

Aceasta este ultima mea voință privind împărțeala averii.

Stan Ipate

Semnatura olografă

Data: Întâi Decembrie 2024

01.12.2024



Către,
JUDECĂTORIA BRAŞOV

Subsemnatul **VASILE CREANGĂ** cu domiciliul în Sat Humuleşti, Târgu Neamţ, str. Ion Creangă, nr. 8, judeţul Neamţ, posesor la CI seria ZV nr. 131837, având CNP 173152700004, reprezentat convenţional prin avocat, în calitate de reclamant,

În contradictoriu cu

Pârâtul **STAN IPATE**, cu domiciliul în Sat Humuleşti, Târgu Neamţ, str. Ion Creangă, nr 6, judeţul Braşov, identificat cu CI seria BV nr. 131666, având CNP 1800808278666

în temeiul art. 30 şi art. 192 din Codul de procedură civilă, formulez prezenta:

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care vă solicit ca, în temeiul art. 1246- 1257 din Codul civil, raportat la art. 1.204- 1.215 din Codul Civil, în urma dezbaterilor şi a probelor care vor fi administrate în prezenta cauză, să pronunţaţi o hotărâre judecătorească prin care să dispuneţi:

- 1) **ANULAREA contractului de antepriză încheiat la data de 11.07.2024, între subsemnatul ca beneficiar şi pârâtul ca antreprenor şi având drept obiect prestarea serviciului de secerare a culturii de grâu de pe terenul arabil în suprafaţă de 666 ha, în baza art. 1246 raportat la art. 1248 din Codul civil, ca urmare a constatării cauzei de nulitate relativă, a vicierei consimţământului prin DOL**, în temeiul art. 1251 raportat la art. 1206 coroborat cu art. 1214 din Codul civil, **cu consecinţa repunerii părţilor în situaţia anterioară;**
- 2) **În subsidiar, în lipsa constatării intenţiei de inducere în eroare, ANULAREA contractului de antepriză menţionat ca urmare a constatării cauzei de nulitate relativă, a vicierei consimţământului prin EROARE**, în temeiul art. 1251 raportat la art. 1206 coroborat cu art. 1207 din Codul civil;
- 3) **Obligarea pârâtului la restituirea în natură a prestaţiilor**, prin înapoierea bunurilor primite sau **prin echivalent**, dacă restituirea nu poate avea loc în natură, prin restituirea contravalorii acestora, în temeiul art. 1254, raportat la art. 1639-1647 din Codul civil;
- 4) **Subsidiar faţă de petitele de anulare, să dispuneţi REDUCEREA CONTRAPRESTATIEI** subsemnatului, prin restituirea parţială a sumei de bani şi/sau a bunurilor remise antreprenorului cu titlu de preţ, în baza art. 1865 din Codul civil;
- 5) **Obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată**, în temeiul art. 453 din Codul de procedură civilă.

Pentru următoarele

MOTIVE :

În fapt,

Subsemnatul deţin în proprietate un teren în suprafaţă de 666 ha, astfel cum rezultă din înscrisul de carte funciară ataşat prezentei, pe care îl exploatez în scop agricol, în mod exclusiv şi constant prin cultivarea unor cantităţi impresionante de grâu, pe care ulterior le comercializez, fiind unica sursă de venit a familiei.

În data de 11.07.2024, pârâtul **STAN IPATE** s-a prezentat la domiciliul subsemnatului pentru a negocia un contract de antepriză în legătură cu cultura de grâu de pe terenul arabil. Întrucât grâul era copt și subsemnatul aveam trebuință de secerători, aflându-mă în nevoie, am fost interesat de propunerea acestuia. Pârâtul și-a asumat obligația de a secera toată cultura într-o singură zi în schimbul unei cantități de grâu aparent determinabile, mai exact **cât va putea duce în spate el și cu un băiat de-al său**.

Subsemnatul am încercat să obțin informații despre modalitatea în care prestația va fi realizată, numărul de persoane care vor participa, identitatea persoanelor care vor culege grâul, cum este posibil atât de repede, însă pârâtul nu mi-a oferit informații concrete, ci doar promisiunea că voi primi grâul în ziua următoare.

După ani îndelungați de muncă de secerătoare, subsemnatul am estimat prețul la o valoare cu mult mai mica față de serviciul prestat, raportat la dimensiunea foarte mare a terenului și la durată, aproximativ 50-100 de kg cât ar fi putut căra două persoane, maxim 200kg de grâu dacă cei doi ar fi fost foarte bine antrenați, însă după mai multe zile, motiv pentru care am crezut fie că acesta este strategia pârâtului de a mă convinge să închei un astfel de contract din nevoi materiale, fie că acesta mă subestimează, din dorința de a-mi demonstra rivalitatea.

Având în vedere *experiența mea în domeniu*, precum și *uzanțele și faptele general acceptate și cunoscute de către societate*, în lipsa unor alte informații oferite de către cocontractant, am ajuns la premisa că, atât din punct de vedere teoretic, cât și din punct de vedere practic, era imposibilă executarea integrală a obligației asumate de către acesta din urmă într-o singură zi. Tocmai de aceea, subsemnatul **am contractat și m-am obligat față de acesta având convingerea că îi voi remite pentru ceea ce va secera un preț echivalent**, în limita impusă de cocontractant, anume ce va putea transporta în spate el împreună cu argatul său în vârstă de 14 ani. Deși echivocă și această *estimare*, la acel moment am considerat că prețul a fost unul cel puțin determinabil, urmând a dobândi o valoare precisă în momentul recepției lucrării. Cu toate acestea, încă din momentul contractării, din exprimarea pârâtului mi s-a creat o convingere cu privire la prețul ce urmează a fi plătit, convingere ce a fost bazată pe premisele a ceea ce este posibil în lumea pământeană, raportat la abilitățile fizice ale unui bărbat în vârstă de aproximativ 35 de ani și ale unui fecior de doar 14 ani.

În dimineața următoare, subsemnatul am aflat de la feciorii mei, care erau cuprinși de spaimă, că întregul lan fusese secerat peste noapte. Ajuns la teren, am observant cum erau așezate pe culme trei grămezi de grâu cules, una foarte mare, 2000 tone de grâu și două mai mici, de aproximativ 50kg fiecare. Așa ceva **nu se mai văzuse și nu se mai auzise de când lumea și pământul**. Pârâtul aștepta sosia mea alături de Chirică, băiatul care îi venise în ajutor pentru a-și revendica contraprestația. Acesta a legat cu o funie grămada cea mare, având 2000 tone și a plecat cu ea în spate. În acel moment, subsemnatul, am încremenit, eram cuprins de spaimă și într-o puternică stare de tulburare psihică. Văzând grămezile mici rămase, am tras concluzia că, dacă feciorul său a reușit a căra gireada cea mare, fără îndoială că și pârâtul ar fi avut forța de a căra restul de grâu rămas, astfel am hotărât să îi ofer bani în schimbul cantității de grâu, pentru a nu rămâne fără nicio sursă de venit și în imposibilitatea de a-mi întreține familia.

Subsemnatul provin dintr-o familie de agricultori cu tradiție, sunt plugar secerător de mai bine de un deceniu și cunosc modalitatea în care grâul este cules, durata, numărul de persoane implicate, cât cântărește o asemenea recoltă, iar evenimentul descris depășește limitele normalului. Pârâtul nu a părut deloc surprins de puterea „drăcească” a lui Chirică, aspect care relevă cu claritate că acesta cunoștea natura stranie a capacității fizice a acestuia. Mai mult, când i-am spus cu cine am avut de a face a râs și a plecat după Chirică, fără a fi speriat.

Pe lângă ceea ce am constatat cu propriile simțuri în acea dimineață, vecina Victoria, proprietara terenului arabil învecinat, a surprins în acea noapte pe câmp mai mulți indivizi cu o înfățișare atipică, care lucrau împreună cu Chirică, unii secerau, alții legau snopi, alții făceau clăi și suflau cu nările să se usuce, alții cărau, alții făceau grămezi (anexez copie de pe dispozitivul electronic de supraveghere video).

În drept,

Potrivit art. 1179 alin.(1) din Codul civil „Condițiile esențiale pentru validitatea contractului sunt 1. Capacitatea de a contracta 2. Consimțământul părților 3. Un obiect determinat și licit 4. O cauză licită și morală” coroborat cu art. 1204 „consimțământul părților trebuie să fie serios, liber și exprimat în cunoștință de cauză” și art. 1206 alin.(1) consimțământul este viciat când este dat din eroare, surprins prin dol sau smuls prin violență”.

Potrivit art. 1246 alin.(1) orice contract încheiat cu încălcarea condițiilor cerute de lege pentru încheierea sa valabilă este supus nulității, dacă prin lege nu se prevede o altă sancțiune, raportat la art. 1248 alin.(1) Contractul încheiat cu încălcarea unei dispoziții legale instituite pentru ocrotirea unui interes particular este anulabil” și art. 1251 din Codul civil „contractul este anulabil când au fost nesocotite dispozițiile legale privitoare la capacitatea de exercițiu, când consimțământul uneia dintre părți a fost viciat, precum și în alte cazuri anume prevăzute de lege”.

Astfel, analizând dispozițiile legale incidente, se poate observa că legiuitorul a instituit, pentru ocrotirea interesului particular al părților, condiții esențiale pentru încheierea valabilă a oricărui contract, a căror nerespectare va atrage sancțiunea nulității relative prin anularea contractului încheiat, în speță, ca urmare a vicerii consimțământului prin dol, întrucât voința de a încheia un act juridic trebuie să aibă un caracter conștient și liber și să nu fie alterată de nicio împrejurare.

Prin urmare, împrejurarea că părătul **nu a dezvăluit în momentul încheierii contractului caracteristici esențiale privitoare la modalitatea în care prestația va fi executată și cea în care prețul va fi plătit și a omis să îi transmită** reclamantului aceste elemente reprezintă o faptă omisivă care are vocația de a constitui elementul material al unui dol comis prin reticență, dacă se face dovada elementului subiectiv, a relei-credințe, a unei intenții frauduloase de inducere în eroare determinantă pentru încheierea contractului.

1. Anularea contractului de antrepriză pentru viciul de consimțământ – DOLUL:

Potrivit art. 1214 alin.(1) și (2) din Codul civil (1) „consimțământul este viciat prin dol atunci când partea s-a aflat într-o eroare provocată de manoperele frauduloase ale celeilalte părți ori când aceasta din urmă a omis, în mod fraudulos, să îl informeze pe contractant asupra unor împrejurări pe care se cuvenea să i le dezvăluie” (2) „Partea al cărei consimțământ a fost viciat prin dol poate cere anularea contractului, chiar dacă eroarea în care s-a aflat nu a fost esențială”.

În structura dolului, ca viciu de consimțământ, intră atât un element de natură obiectivă constând în utilizarea de mijloace frauduoase, cât și un element subiectiv reprezentat de intenția de a induce în eroare o persoană în vederea încheierii unui act juridic. Potrivit art. 1215 C.civ., partea care este victima dolului unui terț nu poate cere anularea decât dacă cealaltă parte a cunoscut sau, după caz, ar fi trebuit să cunoască dolul la încheierea contractului.

Elementele asupra cărora subsemnatul am fost indus în eroare în mod fraudulos se **circumscriu întinderii prestațiilor părților**, astfel încât, prin omiterea unor circumstanțe vitale pentru formarea unui consimțământ serios, liber și exprimat în cunoștință de cauză, am fost lăsat să cred că prețul la care m-am obligat va fi unul **rezonabil, corelativ** obligației părâtului și **raportat la valorile practice pe piață, la limitele impuse de art. 1854 Cod civil** (munca depusă și cheltuielile necesare pentru executare), precum și la limita chiar impusă de către părătul-cocontractant - „*cât va putea duce în spate el și cu un băiat de-al său*”, care de la început nu putea depăși în mod normal o anumită cantitate determinabilă de grâu, respectiv în jur de maxim 200 kg (fapt ce va putea fi dovedit și prin expertiză judiciară).

Totodată, cu privire la posibilitatea reală de a secera întregul lan, în suprafață de 666 ha într-o singură zi, orice om normal poate ajunge la concluzia că un asemenea fapt este nu doar improbabil, ci chiar de neconceput. Or, subsemnatul, bazându-mă și pe experiența mea vastă în domeniu, știam că nici dacă Stan Ipate ar fi adunat toți bărbații în putere din sat, aceștia nu ar fi reușit să ducă la bun sfârșit obligația într-un timp atât

de scurt. Ca urmare a acestui fapt, la momentul contractării am venit cu contraoferta de a-i plăti într-atât cât va reuși să secere. În acest context, pârâtul a insistat ca înțelegerea să rămână în felul în care acesta a stipulat, răspunsul subsemnatului fiind în continuare că „*vom vedea*”, în funcție de modul în care își va executa obligația.

Astfel se poate observa că, deși nu am avut încrederea că persoana cu care am contractat avea capacitatea de a secera întreg lanul, subsemnatul am fost de bună-credință, înțelegând a-mi asuma o obligație pe care să o pot îndeplini, în concordanță directă cu ceea ce avea să se execute prin contractul de antrepriză.

În schimb, pârâtul Stan Ipate, cu rea-credință a omis a mă informa cu privire la modalitatea prin care înțelegea să își execute obligația, precum și contraprestația pe care acesta și-o prefigurase. În concret, pârâtul a urmărit înșelarea mea cu bună-știință, cu privire la cuantumul contraprestației asumate pe care la final aveam să o execut, întrucât dacă aș fi cunoscut abilitățile fizice ale băiatului său, Chirică, fără îndoială că aș fi depus diligențe mai mari în determinarea prețului secerării recoltei și nu m-aș fi obligat la o prestație cu efecte dezastruoase față de patrimoniul meu.

Potrivit art. 1214 alin. (3) din Codul civil, „contractul este anulabil și atunci când dolul provine de la reprezentantul, prepusul ori gerantul afacerilor celeilalte părți.” Astfel, în condițiile în care pârâtul ar afirma faptul că acesta a fost convins de către slujnicul său, Chirică, să procedeze în acest fel în relațiile contractuale cu subsemnatul, atunci arătăm că în temeiul articolului anterior menționat, dolul provenind de la un prepus al celeilalte părți (în speța de față-Chirică), este asimilat printr-o ficțiune juridică ca provenind de la însăși persoana contractantă, motiv pentru care se impune a produce aceleași efecte, în esență de anulare a contractului afectat de un astfel de viciu de consimțământ.

De altfel, pârâtul Stan Ipate trebuia sau putea să cunoască natura „drăcească” a lui Chirică, prietenul său, întrucât aceștia locuiau împreună de mai bine de 2 ani, chiar și după eveniment cei doi s-au întors la domiciliul pârâtului și au continuat să conviețuiască. Mai mult, în momentul în care Chirică a luat în spate grămada cea mare de grâu, care cântărea zeci de tone, pârâtul nu a avut nicio reacție de uimire, de spaimă sau întrebări legate de forța extraterestră a acestuia, fiind singura persoană prezentă care și-a păstrat liniștită starea de spirit.

Așadar, pârâtul a voit a încheia contractul de antrepriză în scopul de a se îmbogăți și de a obține resursele materiale pentru a organiza nunta, folosindu-se de ajutorul prietenului său și de calitățile sale anormale, prin **ascunderea unor informații necesare luării unei decizii juridice**, realizând astfel un **dol prin reticență prin care mi-a fost smuls consimțământul cu viclenie**. Astfel, trecerea sub tăcere a unor informații care trebuiau și puteau fi aduse la cunoștința celuilalt contractant, constituie viciu de consimțământ chiar în lipsa unor alte manopere dolosive.

În ceea ce privește termenul de prescripție în care poate fi invocat acest viciu de consimțământ vă rugăm să constatați că nu există norme speciale care să reglementeze un termen special de prescripție în ceea ce privește invocarea dolului, fiind astfel aplicabile prevederile art. 2517 din Codul civil, conform cărora termenul prescripției este de 3 ani dacă legea nu prevede alt termen. Referitor la momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție, potrivit art. 2529 alin. (1) lit. b) din Codul civil prescripția dreptului la acțiunea în anularea unui act juridic începe să curgă, în cazul dolului, din ziua când a fost descoperit.

2. Anularea contractului de antrepriză pentru viciul de consimțământ – EROAREA:

În subsidiar, dacă instanța va constata că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru anularea contractului, având ca temei viciul de consimțământ – dolul, vă rugăm, cu respect, să dispuneți anularea contractului de antrepriză, constatând existența erorii, ca viciu de consimțământ, întrucât subsemnatul m-am aflat într-o eroare vădită cu privire la întinderea prestațiilor asumate în cadrul respectivului contract.

Eroarea, viciu de consimțământ, e garantul libertății și al caracterului conștient al voinței juridice, pentru ca aceasta să genereze exact efectele juridice dorite de emitenții de voință¹.

¹ Șerban Diaconescu, Paul Vasilescu, Introducere în drept civil, p. 499

Fără a relua împrejurările de fapt, în speță, eroarea pe care o invocăm poartă asupra obiectului prestațiilor, respectiv întinderea acestora, **eroarea fiind una esențială**, astfel cum prevede art. 1207 Cod civ. Așadar, dacă aș fi cunoscut de la început modalitatea în care urmau să se execute prestațiile, precum și prețul ce aveam să îl plătesc pentru serviciul pârâtului, nu aș mai fi încheiat cu acesta contractul de antrepriză, **determinantă pentru exprimarea consimțământului** fiind convingerea care mi s-a format conform căreia Stan Ipate avea să secere numai parțial lanul de grâu, iar în schimb, va primi o cantitate determinabilă prin estimarea capacității acestuia și a băiatului său de a o transporta în spate, fără alte mijloace de ajutor. De asemenea, situația de eroare în care subsemnatul m-am aflat este una **scuzabilă**, neputându-mi fi reproșată o lipsă de informare ori a depunerii diligențelor necesare pentru a lua o decizie și a-mi exprima voința juridică în cunoștință de cauză. Aprecierea caracterului scuzabil al erorii este o chestiune de fapt, care se apreciază în concret, raportat la o diligență medie a omului obișnuit, care se poate îngriji singur de propriile interese. Or, datorită cunoștințelor mele în domeniu, mi-am putut forma o imagine clară și suficient de precisă asupra actului încheiat, fără a fi nevoie de un consult de specialitate, însă această concepție formată s-a dovedit a fi în neconcordanță cu realitatea obiectivă, din motive neimputabile mie. De altfel, la momentul încheierii contractului, am încercat să obțin mai multe informații privind modul în care pârâtul și-a conceput executarea contractului, însă această încercare a eșuat din cauza refuzului pârâtului de a oferi lămuriri cu privire la aceste aspecte.

Mai mult, **pârâtul a cunoscut sau, cel puțin, ar fi trebuit să cunoască împrejurarea că dacă aș fi știut valoarea semnificativă a pretului pe care urma să i-l plătesc, nu aș mai fi decis să contractez în acest fel**, întrucât prejudiciul pe care l-am suferit procedând astfel este de domeniul evidenței și îmi afectează grav situația patrimonială și prin urmare, calitatea vieții.

În ceea ce privește prescripția, sunt aplicabile dispozițiile art. art. 2517 C.civ., conform cărora termenul prescripției este de 3 ani dacă legea nu prevede alt termen. Referitor la momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție, potrivit art. 2 529 alin. (1) lit. c) C.civ. prescripția dreptului la acțiunea în anularea unui act juridic începe să curgă, în cazul de eroare, din ziua când cel îndreptățit, reprezentantul său legal ori cel chemat de lege să îi încuviințeze sau să îi autorizeze actele a cunoscut cauza anulării, însă nu mai târziu de împlinirea a 18 luni din ziua încheierii actului juridic.

3. În subsidiar, solicităm reducerea contraprestației subsemnatului, prin restituirea fie a sumelor de bani remise pârâtului, fie a unei cantități din grâul luat de Stan Ipate și Chirică, fie atât a unei sume de bani precum și a unei cantități de grâu, astfel încât să se restabilească echilibrul contractual prin echivalența contraprestațiilor.

Potrivit art. 1854 din Codul civil., prețul antreprizei poate consta într-o sumă de bani sau în orice alte bunuri sau prestații, iar acesta trebuie să fie serios și determinat sau cel puțin determinabil. Atunci când contractul nu cuprinde clauze referitoare la preț, *beneficiarul datorează prețul prevăzut de lege ori calculat potrivit legii sau, în lipsa unor asemenea prevederi legale, **prețul stabilit în raport cu munca depusă și cheltuielile necesare pentru executarea lucrării ori prestarea serviciului, avându-se în vedere și uzanțele existente***.

De asemenea, art. 1.865 din Codul civil dispune în felul următor: „(1) Atunci când, cu ocazia încheierii contractului, prețul lucrărilor sau al serviciilor a făcut obiectul unei estimări, antreprenorul trebuie să justifice orice creștere a prețului. (2) Beneficiarul **nu este ținut să plătească această creștere decât în măsura în care ea rezultă din lucrări sau servicii care nu puteau fi prevăzute de către antreprenor la momentul încheierii contractului**”.

În speță, prețul a fost plătit atât prin remiterea unei sume de bani, cât și prin remiterea unei mari cantități de grâu. Prețul estimate la momentul contractării a fost: atât cât ar fi putut să care în spate Stan Ipate și cu un baiat de a-l său. În mod normal, această estimare a avut în vedere abilitățile fizice firești ale unor persoane obișnuite având caracteristicile celor doi (vârstă, greutate, înălțime, condiție fizică etc.), întrucât subsemnatul

nu aveam de unde cunoaște adevărata putere din afara acestui Pământ ale lui Chirică. În schimb, la momentul recepției, am fost nevoit să le remit acestora bunuri depășind cu mult valoarea prețului estimat initial. Or, în conformitate cu art. 1865 din Codul civil, subsemnatul-beneficiar nu eram ținut să plătesc această creștere, decât în măsura în care ea rezultă din lucrări sau servicii care nu puteau fi prevăzute de către antreprenor la momentul încheierii contractului. Din detaliile speței, se poate observa că ulterior încheierii contractului de antrepriză și până la momentul recepției nu au intervenit alte împrejurări care să justifice prețul plătit în final de către subsemnatul.

Pentru acest motiv, solicităm, restituirea, fie prin natură, fie dacă nu este posibil, prin echivalent, a bunurilor remise cu titlu de preț ce depășesc valoarea prețului estimat initial, stabilit prin învoirea părților.

În concluzie, față de considerentele expuse anterior și a probelor care vor fi administrate, vă solicităm să constatați că, la data încheierii contractului de antrepriză, consimțământul subsemnatului a fost în mod neechivoc viciat în principal prin dol, întrucât petentul a creat și menținut o stare de eroare, prin omisiunea, cu știință și în mod fraudulos de a dezvălui informațiile esențiale asupra modalității „drăcești” în care urma să fie îndeplinită obligația contractuală de „a secera toată cultura într-o singură zi” și modalitatea „nepământeană” în care a reușit să transporte o asemenea cantitate impresionantă de grâu, iar în subsidiar, prin eroare. Astfel, consimțământul subsemnatului a fost exprimat fără a cunoaște două elemente esențiale care dacă ar fi cunoscute, contractul nu ar mai fi fost încheiat, respectiv împrejurări ce țin de obiectul prestației și împrejurările asupra calităților personale a lui Chirică.

În cazul în care nu se va dispune anularea contractului pentru prezența viciilor de consimțământ menționate, vă rugăm respectuos să dispuneți reducerea contraprestației subsemnatului în conformitate cu art. 1865 alin. (2) din Codul civil.

În drept, ne întemeiem cererea pe dispozițiile art. 1.204-1.215, art. 1246- 1257, art. 1639-1647, art. 1851-1873 din Codul civil.

Dat fiind că dolul și eroarea reprezintă fapte juridice stricto sensu, proba acestora se poate face prin orice mijloc de probă, inclusiv declarații de martori și prezumții. Pentru acestea, înțelegem să cerem în probatoriu:

- Proba cu înscrisuri constând în: copie CI, copie certificat de carte funciară (și altele); proba cu interogatoriul pârâtului; proba cu expertiza judiciară; proba testimonială cu **doi martori: Chirică** (cu domiciliul în Sat Humulești, Târgu Neamț, str. Ion Creangă, nr. 6, județul Brașov) pentru a proba faptul că pârâtul cunoștea natura sa drăcească la momentul încheierii contractului de antrepriză și **Vecina Victoria** (cu domiciliul în Sat Humulești, Târgu Neamț, str. Ion Creangă, nr.10, județul Brașov), pentru a proba modalitatea drăcească în care a fost secerat câmpul și calitatea inumană a lui Chirică.

Anexez: înscrisurile anterior enumerate, taxa de timbru, dovada de plată onorariu avocat și împuternicirea avocațială.

Solicitez judecarea cauzei și în lipsă, în baza art.223 și art. 411 alin.(1) pct.2 din Codul de procedură civilă.

VASILE CREANGĂ

prin avocat.



Testament

De-a lungul vieții, eu, Stan Ipate, fără mamă, fără tată și fără alte rude, de când mă știu pe această lume, iaca până la vârsta de 40 de ani, am reușit să agonisesc câteva lucruri pentru traiul liniștit al familiei mele. Astfel, am ridicat din tâtâni o casă cu garduri înconjurată cu spini, cu 2 camere, sobă, vatră și locuri de dormit pentru o familie cu un copil.

În gospodărie dețin boi, oi, vaci, porci și păsări, suri și ocoale pentru boi și vaci, perdea pentru oi, porci pentru păsări, găte pentru porci, săsăiac pentru păsări, hambare pentru grâu și multe alte lucruri de ale casei gospodărești.

În prezența și cu apăsătorul argatului meu, Chirică, averea mea s-a înșuțit și înmuit, iar asta pentru asta și sunt profund recunoscător și doresc să îl gratific pentru loialitatea de care a dat dovadă în anii în care m-a slujit. Astfel, cum o parte din avere i se datorează hărniciei și dibuseniei sale, doresc să îi ofer $\frac{2}{3}$ din toate câte voi avea la momentul decesului meu, ca să-i fie de folos în continuare până nu voi mai fi indiferent dacă acesta decide să se păcăsească vatra la sfârșitul slujniciei ori va decide să se fie Valături.

Las familiei mele soției și fiului meu, restul averii care este suficientă pentru un trai confortabil, pentru creșterea și educarea copilului până la vârsta maturității și pentru angajarea unui slujnic care să îngrijească gospodăria Valături de soție, dacă Chirică va pleca.

În totdeauna, îl rog pe Chirică să se ocupe cu administrarea și împărțirea patrimoniului la momentul plecării mele de pe acest pământ și să se îngrijească de funerariile mele.

Aceasta este ultima mea voință privind împărțirea averii.

Stan Ipate
Stan

Întâi Decembrie 2024
01.12.2024

