



Către,
JUDECĂTORIA TÂRGU-NEAMȚ

Subsemnatul **VASILE CREANGĂ** cu domiciliul în Sat Humulești, Târgu Neamț, str. Ion Creangă, nr. 8, județul Neamț, posesor la CI seria ZV nr. 131837, având CNP 173152700004, reprezentat convențional prin avocat, în calitate de reclamant,

În contradictoriu cu

Pârâtul **STAN IPATE**, cu domiciliul în Sat Humulești, Târgu Neamț, str. Ion Creangă, nr 6, județul Brașov, identificat cu CI seria BV nr. 131666, având CNP 1800808278666

în temeiul art. 30 și art. 192 din Codul de procedură civilă, formulez prezenta:

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care vă solicit ca, în temeiul art. 1246- 1257 din Codul civil, raportat la art. 1.204- 1.215 din Codul Civil, în urma dezbatelor și a probelor care vor fi administrate în prezenta cauză, să pronunțați o hotărâre judecătorească prin care să dispuneți:

- 1) **ANULAREA contractului de antepriză încheiat la data de 11.07.2024, între subsemnatul ca beneficiar și pârâtul ca antreprenor și având drept obiect prestarea serviciului de secerare a culturii de grâu de pe terenul arabil în suprafață de 666 ha, în baza art. 1246 raportat la art. 1248 din Codul civil, ca urmare a constatării cauzei de nulitate relativă, a vicierei consimțământului prin DOL**, în temeiul art. 1251 raportat la art. 1206 coroborat cu art. 1214 din Codul civil, cu consecința repunerii părților în situația anterioară;
- 2) **În subsidiar**, în lipsa constatării intenției de inducere în eroare, **ANULAREA contractului de antepriză menționat ca urmare a constatării cauzei de nulitate relativă, a vicierei consimțământului prin EROARE**, în temeiul art. 1251 raportat la art. 1206 coroborat cu art. 1207 din Codul civil;
- 3) **În subsidiar**, în lipsa constatării intenției de inducere în eroare, **ANULAREA contractului de antepriză menționat ca urmare a constatării cauzei de nulitate relativă, a vicierei consimțământului prin LEZIUNE**, în temeiul art. 1251 raportat la art. 1206 alin. (2) coroborat cu art. 1221 din Codul civil;
- 4) **Obligarea pârâtului la restituirea în natură a prestațiilor**, prin înapoierea bunurilor primite sau **prin echivalent**, dacă restituirea nu poate avea loc în natură, prin restituirea contravalorii acestora, în temeiul art. 1254, raportat la art. 1639-1647 din Codul civil;
- 5) **Subsidiar față de petitele de anulare, să dispuneți REDUCEREA CONTRAPRESTATIEI** subsemnatului, prin restituirea parțială a sumei de bani și/sau a bunurilor remise antreprenorului cu titlu de preț, **în baza art. 1865 din Codul civil**;
- 6) **Obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată**, în temeiul art. 453 din Codul de procedură civilă.

MOTIVE :

În fapt,

Subsemnatul dețin în proprietate un teren în suprafață de 666 ha, înscris în CF nr. 1977645, Humulești, nr. top 100053, astfel cum rezultă din înscrisul de carte funciară atașat prezentei, pe care îl exploatez în scop agricol, în mod exclusiv și constant prin cultivarea unor cantități impresionante de grâu, pe care ulterior le comercializez, fiind unica sursă de venit a familiei.

În data de 11.07.2024, pârâtul STAN IPATE s-a prezentat la domiciliul subsemnatului pentru a negocia un contract de antepriză în legătură cu cultura de grâu de pe terenul arabil. Întrucât grâul era copt și subsemnatul aveam trebuință de secerători, aflându-mă în nevoie, am fost interesat de propunerea acestuia. Pârâtul și-a asumat obligația de a secera toată cultura într-o singură zi în schimbul unei cantități de grâu aparent determinabile, mai exact **cât va putea duce în spate el și cu un băiat de-al său.**

Subsemnatul am încercat să obțin informații despre modalitatea în care prestația va fi realizată, numărul de persoane care vor participa, identitatea persoanelor care vor culege grâul, cum este posibil atât de repede, însă pârâtul nu mi-a oferit informații concrete, ci doar promisiunea că voi primi grâul în ziua următoare.

După ani îndelungați de muncă de secerătoare, subsemnatul am estimat prețul la o valoare cu mult mai mică față de serviciul prestat, raportat la dimensiunea foarte mare a terenului și la durată, aproximativ 50-100 de kg cât ar fi putut căra două persoane, maxim 200kg de grâu dacă cei doi ar fi fost foarte bine antrenați, însă după mai multe zile, motiv pentru care am crezut fie că aceasta este strategia pârâtului de a mă convinge să închei acest contract din nevoia sa materială, fie că acesta mă subestimează, din dorința de a-mi demonstra rivalitatea.

Având în vedere *experiența mea în domeniu*, precum și *uzanțele și faptele general acceptate și cunoscute de către societate*, în lipsa unor alte informații oferite de către cocontractant, am ajuns la premisa că, atât din punct de vedere teoretic, cât și din punct de vedere practic, **era imposibilă executarea integrală a obligației asumate de către acesta din urmă într-o singură zi.** Tocmai de aceea, subsemnatul am contractat și m-am obligat față de acesta având convingerea că îi voi remite pentru ceea ce va secera un preț echivalent, în limita impusă de cocontractant, anume **ce va putea transporta în spate el împreună cu argatul său în vârstă de 14 ani.** Deși echivocă și această estimare, la acel moment am considerat că prețul a fost unul cel puțin determinabil, urmând a dobândi o valoare precisă în momentul recepției lucrării. Cu toate acestea, încă din momentul contractării, din exprimarea pârâtului mi s-a creat o convingere cu privire la prețul ce urmează a fi plătit, convingere ce a fost bazată pe premisele a ceea ce este posibil în lumea pământeană, raportat la abilitățile fizice ale unui bărbat în vârstă de aproximativ 35 de ani și ale unui fecior de doar 14 ani.

În dimineața următoare, subsemnatul am aflat de la feciorii mei, care erau cuprinși de spaimă, că întregul lan fusese secerat peste noapte. Ajuns la teren, am observant cum erau așezate pe culme trei grămezi de grâu cules, una foarte mare, 2000 tone de grâu și două mai mici, de aproximativ 50 tone fiecare. Așa ceva nu se mai văzuse și nu se mai auzise de când lumea și pământul. Pârâtul aștepta sosia mea alături de Chirică, băiatul care îi venise în ajutor pentru a-și revendica contraprestația. Acesta a legat cu o funie grămada cea mare, având 2000 tone și a plecat cu ea în spate. În acel moment, subsemnatul, am încremenit, eram cuprins de spaimă și într-o puternică stare de tulburare psihică. Văzând grămezile mici rămase, am tras concluzia că, dacă feciorul său a reușit a căra gireada cea mare, fără îndoială că și pârâtul ar fi avut forța de a căra restul de grâu rămas, astfel am hotărât să îi ofer bani în schimbul cantității de grâu, pentru a nu rămâne fără nicio sursă de venit și în imposibilitatea de a-mi întreține familia.

Subsemnatul provin dintr-o familie de agricultori cu tradiție, sunt plugar secerător de mai bine de un deceniu și cunosc modalitatea în care grâul este cules, durata, numărul de persoane implicate, cât cântărește o asemenea recoltă, iar evenimentul descris depășește limitele normalului. Pârâtul nu a părut deloc surprins de

puterea „drăcească” a lui Chirică, aspect care relevă cu claritate că acesta cunoștea natura stranie a capacității fizice a acestuia. Mai mult, când i-am spus cu cine am avut de a face a râs și a plecat după Chirică, fără a fi speriat.

Pe lângă ceea ce am constatat cu propriile simțuri în acea dimineață, vecina Victoria, proprietara terenului arabil învecinat, a surprins în acea noapte pe câmp mai mulți indivizi cu o înfățișare atipică, care lucrau împreună cu Chirică, unii secerau, alții legau snopi, alții făceau clăi și suflau cu nările să se usuce, alții cărau, alții făceau grămezi (anexez copie de pe dispozitivul electronic de supraveghere video).

În drept,

Potrivit art. 1179 alin.(1) din Codul civil „Condițiile esențiale pentru validitatea contractului sunt 1. Capacitatea de a contracta 2. Consimțământul părților 3. Un obiect determinat și licit 4. O cauză licită și morală” coroborat cu art. 1204 „consimțământul părților trebuie să fie serios, liber și exprimat în cunoștință de cauză” și art. 1206 alin.(1) consimțământul este viciat când este dat din eroare, surprins prin dol sau smuls prin violență” .

Potrivit art. 1246 alin.(1) orice contract încheiat cu încălcarea condițiilor cerute de lege pentru încheierea sa valabilă este supus nulității, dacă prin lege nu se prevede o altă sancțiune„raportat la art. 1248 alin.(1) Contractul încheiat cu încălcarea unei dispoziții legale instituite pentru ocrotirea unui interes particular este anulabil” și art. 1251 din Codul civil „contractul este anulabil când au fost nesocotite dispozițiile legale privitoare la capacitatea de exercițiu, când consimțământul uneia dintre părți a fost viciat, precum și în alte cazuri anume prevăzute de lege”.

Astfel, analizând dispozițiile legale incidente, se poate observa că legiuitorul a instituit, pentru ocrotirea interesului particular al părților, condiții esențiale pentru încheierea valabilă a oricărui contract, a căror nerespectare va atrage sancțiunea nulității relative prin anularea contractului încheiat, în speță, ca urmare a vicerii consimțământului prin dol, întrucât voința de a încheia un act juridic trebuie să aibă un caracter conștient și liber și să nu fie alterată de nicio împrejurare.

Prin urmare, împrejurarea că pârâtul **nu a dezvăluit în momentul încheierii contractului caracteristici esențiale privitoare la modalitatea în care prestația va fi executată și cea în care prețul va fi plătit și a omis să îi transmită** reclamantului aceste elemente reprezintă o faptă omisivă care are vocația de a constitui elementul material al unui dol comis prin reticență, dacă se face dovada elementului subiectiv, a relei-credințe, a unei intenții frauduloase de inducere în eroare determinantă pentru încheierea contractului.

1. Anularea contractului de antrepriză pentru viciul de consimțământ – DOLUL:

Potrivit art. 1214 alin.(1) și (2) din Codul civil (1)„consimțământul este viciat prin dol atunci când partea s-a aflat într-o eroare provocată de manoperele frauduloase ale celeilalte părți ori când aceasta din urmă a omis, în mod fraudulos, să îl informeze pe contractant asupra unor împrejurări pe care se cuvenea să i le dezvăluie” (2)„Partea al cărei consimțământ a fost viciat prin dol poate cere anularea contractului, chiar dacă eroarea în care s-a aflat nu a fost esențială”.

În structura dolului, ca viciu de consimțământ, intră atât un element de natură obiectivă constând în utilizarea de mijloace frauduoase, cât și un element subiectiv reprezentat de intenția de a induce în eroare o persoană în vederea încheierii unui act juridic. Potrivit art. 1215 C.civ., partea care este victima dolului unui terț nu poate cere anularea decât dacă cealaltă parte a cunoscut sau, după caz, ar fi trebuit să cunoască dolul la încheierea contractului.

Elementele asupra cărora subsemnatul am fost indus în eroare în mod fraudulos se **circumscriu întinderii prestațiilor părților**, astfel încât, prin omiterea unor circumstanțe vitale pentru formarea unui consimțământ serios, liber și exprimat în cunoștință de cauză, am fost lăsat să cred că prețul la care m-am obligat va fi unul **rezonabil, corelativ** obligației pârâtului **și raportat la valorile practicate pe piață, la limitele impuse de art. 1854 Cod civil** (munca depusă și cheltuielile necesare pentru executare), precum și la limita chiar impusă de către pârâtul-cocontractant - „*cât va putea duce în spate el și cu un băiat de-al său*”, care de la început nu putea depăși în mod normal o anumită cantitate determinabilă de grâu, respectiv în jur de maxim 200 kg (fapt ce va putea fi dovedit și prin expertiză judiciară).

Totodată, cu privire la posibilitatea reală de a secera întregul lan, în suprafață de 666 ha într-o singură zi, orice om normal poate ajunge la concluzia că un asemenea fapt este nu doar improbabil, ci chiar de neconceput. Or, subsemnatul, bazându-mă și pe experiența mea vastă în domeniu, știam că nici dacă Stan Ipate ar fi adunat toți bărbații în putere din sat, aceștia nu ar fi reușit să ducă la bun sfârșit obligația într-un timp atât de scurt. Ca urmare a acestui fapt, la momentul contractării am venit cu contraoferta de a-i plăti într-atât cât va reuși să secere. În acest context, pârâtul a insistat ca înțelegerea să rămână în felul în care acesta a stipulat, răspunsul subsemnatului fiind în continuare că „*vom vedea*”, în funcție de modul în care își va executa obligația.

Astfel se poate observa că, deși nu am avut încrederea că persoana cu care am contractat avea capacitatea de a secera întreg lanul, subsemnatul am fost de bună-credință, înțelegând a-mi asuma o obligație pe care să o pot îndeplini, în concordanță directă cu ceea ce avea să se execute prin contractul de antrepriză.

În schimb, pârâtul Stan Ipate, cu rea-credință a omis a mă informa cu privire la modalitatea prin care înțelegea să își execute obligația, precum și contraprestația pe care acesta și-o prefigurase. În concret, pârâtul a urmărit înșelarea mea cu bună-știință, cu privire la cuantumul contraprestației asumate pe care la final aveam să o execut, întrucât dacă aș fi cunoscut abilitățile fizice ale băiatului său, Chirică, fără îndoială că aș fi depus diligențe mai mari în determinarea prețului secerării recoltei și nu m-aș fi obligat la o prestație cu efecte dezastruoase față de patrimoniul meu.

Potrivit art. 1214 alin. (3) din Codul civil, „contractul este anulabil și atunci când dolul provine de la reprezentantul, prepusul ori gerantul afacerilor celeilalte părți.” Astfel, în condițiile în care pârâtul ar afirma faptul că acesta a fost convins de către slujnicul său, Chirică, să procedeze în acest fel în relațiile contractuale cu subsemnatul, atunci arătăm că în temeiul articolului anterior menționat, dolul provenind de la un prepus al celeilalte părți (în speța de față-Chirică), este asimilat printr-o ficțiune juridică ca provenind de la însăși persoana contractantă, motiv pentru care se impune a produce aceleași efecte, în esență de anulare a contractului afectat de un astfel de viciu de consimțământ.

De altfel, pârâtul Stan Ipate trebuia sau putea să cunoască natura „drăcească” a lui Chirică, prietenul său, întrucât aceștia locuiau împreună de mai bine de 2 ani, chiar și după eveniment cei doi s-au întors la domiciliul pârâtului și au continuat să conviețuiască. Mai mult, în momentul în care Chirică a luat în spate grămada cea mare de grâu, care cântărea zeci de tone, pârâtul nu a avut nicio reacție de uimire, de spaimă sau întrebări legate de forța extraterestră a acestuia, fiind singura persoană prezentă care și-a păstrat liniștită starea de spirit.

Așadar, pârâtul a voit a încheia contractul de antrepriză în scopul de a se îmbogăți și de a obține resursele materiale pentru a organiza nunta, folosindu-se de ajutorul prietenului său și de calitățile sale anormale, prin **ascunderea unor informații necesare luării unei decizii juridice**, realizând astfel un **dol prin reticență prin care mi-a fost smuls consimțământul cu viclenie**. Astfel, trecerea sub tăcere a unor informații care trebuiau și puteau fi aduse la cunoștința celuilalt contractant, constituie viciu de consimțământ chiar în lipsa unor alte manopere dolosive.

În ceea ce privește termenul de prescripție în care poate fi invocat acest viciu de consimțământ vă rugăm să constatați că nu există norme speciale care să reglementeze un termen special de prescripție în ceea ce privește invocarea dolului, fiind astfel aplicabile prevederile art. 2517 din Codul civil, conform cărora termenul prescripției este de 3 ani dacă legea nu prevede alt termen. Referitor la momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție, potrivit art. 2 529 alin. (1) lit. b) din Codul civil prescripția dreptului la acțiunea în anularea unui act juridic începe să curgă, în cazul dolului, din ziua când a fost descoperit.

2. Anularea contractului de antrepriză pentru viciul de consimțământ – EROAREA:

În subsidiar, dacă instanța va constata că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru anularea contractului, având ca temei viciul de consimțământ – dolul, vă rugăm, cu respect, să dispuneți anularea contractului de antrepriză, constatând existența erorii, ca viciu de consimțământ, întrucât subsemnatul m-am aflat într-o eroare vădită cu privire la întinderea prestațiilor asumate în cadrul respectivului contract.

Eroarea, viciu de consimțământ, e garantul libertății și al caracterului conștient al voinței juridice, pentru ca aceasta să genereze exact efectele juridice dorite de emitenții de voință¹.

Fără a relua împrejurările de fapt, în speță, eroarea pe care o invocăm poartă asupra obiectului prestațiilor, respectiv întinderea acestora, **eroarea fiind una esențială**, astfel cum prevede art. 1207 Cod civ. Așadar, dacă aș fi cunoscut de la început modalitatea în care urmau să se execute prestațiile, precum și prețul ce aveam să îl plătesc pentru serviciul pârâtului, nu aș mai fi încheiat cu acesta contractul de antrepriză, **determinantă pentru exprimarea consimțământului** fiind convingerea care mi s-a format conform căreia Stan Ipate avea să secere numai parțial lanul de grâu, iar în schimb, va primi o cantitate determinabilă prin estimarea capacității acestuia și a băiatului său de a o transporta în spate, fără alte mijloace de ajutor. De asemenea, situația de eroare în care subsemnatul m-am aflat este una **scuzabilă**, neputându-mi fi reproșată o lipsă de informare ori a depunerii diligențelor necesare pentru a lua o decizie și a-mi exprima voința juridică în cunoștință de cauză. Aprecierea caracterului scuzabil al erorii este o chestiune de fapt, care se apreciază în concret, raportat la o diligență medie a omului obișnuit, care se poate îngriji singur de propriile interese. Or, datorită cunoștințelor mele în domeniu, mi-am putut forma o imagine clară și suficient de precisă asupra actului încheiat, fără a fi nevoie de un consult de specialitate, însă această concepție formată s-a dovedit a fi în neconcordanță cu realitatea obiectivă, din motive neimputabile mie. De altfel, la momentul încheierii contractului, am încercat să obțin mai multe informații privind modul în care pârâtul și-a conceput executarea contractului, însă această încercare a eșuat din cauza refuzului pârâtului de a oferi lămuriri cu privire la aceste aspecte.

Mai mult, **pârâtul a cunoscut sau, cel puțin, ar fi trebuit să cunoască împrejurarea** că **dacă aș fi știut valoarea semnificativă a pretului pe care urma să i-l plătesc, nu aș mai fi decis să contractez în acest fel**, întrucât prejudiciul pe care l-am suferit procedând astfel este de domeniul evidenței și îmi afectează grav situația patrimonială și prin urmare, calitatea vieții.

În ceea ce privește prescripția, sunt aplicabile dispozițiile art. 2517 C.civ., conform cărora termenul prescripției este de 3 ani dacă legea nu prevede alt termen. Referitor la momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție, potrivit art. 2 529 alin. (1) lit. c) C.civ. prescripția dreptului la acțiunea în anularea unui act juridic începe să curgă, în cazul de eroare, din ziua când cel îndreptățit, reprezentantul său legal ori

¹ Șerban Diaconescu, Paul Vasilescu, Introducere în drept civil, p. 499

cel chemat de lege să îi încuviințeze sau să îi autorizeze actele a cunoscut cauza anulării, însă nu mai târziu de împlinirea a 18 luni din ziua încheierii actului juridic.

3. Anularea contractului de antrepriză pentru viciul de consimțământ – LEZIUNEA

În subsidiar, dacă instanța de judecată va constata că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru anularea contractului, nici în temeiul *Dolului* prev. de art. 1214 Cod civ. și nici în temeiul *Errorii* potrivit art. 1207 Cod civ., vă rugăm să vă aplecați spre analiza existenței în speța de față a viciului de consimțământ al *Leziunii*.

Leziunea constă în prejudiciul patrimonial rezultat din disproporția valorică dintre contraprestații, existent chiar la momentul încheierii contractului sinalagmatic oneros²².

În structura leziunii, există un element obiectiv, care se materializează într-o pagubă patrimonială, ce determină dezechilibrul prestațiilor reciproce datorate între părți și un element subiectiv, prezent atunci când dezechilibrul patrimonial e imputabil unui contractant, care a profitat de „*starea de nevoie, de lipsa de experiență ori de lipsa de cunoștințe a celeilalte părți*”.

În acest sens, între majori, Codul civil impune ca o prestație să fie „de o valoare considerabil mai mare” decât cealaltă, iar mărimea ei trebuie să depășească jumate din contraechivalent. Este de domeniul evidenței că, în speța prezentată, disproporția depășește cu lejeritate jumătate din contraechivalent, întrucât Stan Ipate, în urma executării obligației de a secera lanul de grâu a primit 2000 tone de grâu, dintr-o cantitate totală de 2100 tone, iar în plus, a primit și o sumă de bani echivalentă a valorii restului de grâu de 100 de tone.

În ceea ce privește criteriul subiectiv, Stan Ipate a profitat de starea de nevoie a subsemnatului, întrucât acesta știa că eram presat de timp și de lipsa de oameni dispuși să secere lanul de grâu, de altfel, această nevoie a fost printre primele lucruri pe care le-am discutat în etapa negocierii.

Contractul de antrepriză încheiat între părți este un contract comutativ, sinalagmatic și oneros, astfel încât condițiile prevăzute de art. 1224 Cod civ. sunt respectate. Este un contract comutativ, deoarece la momentul încheierii sale, existența drepturilor și obligațiilor părților era certă, iar întinderea acestora era determinabilă. Astfel, subsemnatul, în calitate de beneficiar aveam dreptul de a-mi fi prestat un serviciu de secerare asupra lanului de grâu identificat de părți și obligația corelativă de a plăti pentru serviciul prestat. Antreprenorul avea dreptul de a secera lanul de grâu și de a primi contraprestația echivalentă valorii serviciului prestat, exprimată în bunuri în natura, respectiv, grâu. Întinderea drepturilor și obligațiilor a fost determinabilă, astfel cum am argumentat și în paragrafele anterioare, raportat la convingerea pe care un om cu experiența mea în domeniu putea să și-o formeze cu privire la cantitatea de grâu care putea fi secerat și mai apoi transportat în spate de către un adult și un copil.

Este un contract sinalagmatic, întrucât fiecare contractant și-a asumat o prestație în schimbul executării unei contraprestații din partea celuilalt contractant, obligațiile născute din acesta fiind reciproce și interdependente.

Contractul de antrepriză este și **oneros**, având în vedere că fiecare parte a urmărit să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate.

De asemenea, conform art. 1222 alin. (2) teza finală, disproporția trebuie să subziste între majori până la data cererii de anulare. În acest sens, vă rugăm să constatați că în speța prezentată **disproporția subzistă, întrucât nu au intervenit alte circumstanțe relevante**, ulterior momentului în care Stan Ipate împreună cu Chirică au procedat la ridicarea producției de grâu de pe teren și primirea sumei suplimentare de bani dată de către subsemnatul, într-o stare puternică de tulburare psihică generată de conștientizarea pagubei uriașe pe care o previzionam.

²² Șerban Diaconescu, Paul Vasilescu, Introducere în drept civil, p. 517

În ceea ce privește prescripția, sunt aplicabile dispozițiile art. 1223 Cod civ., termenul de prescripție fiind de 1 an de la data încheierii contractului, astfel, instanța va constata că prezenta cerere de chemare în judecată a fost formulată în interiorul termenului de prescripție, respectiv contractul a fost încheiat în data de 11.07.2024, iar cererea a fost introdusă la data de 27.04.2025.

4. În subsidiar, solicităm **reducerea contraprestației subsemnatului**, prin restituirea fie a sumelor de bani remise pârâtului, fie a unei cantități din grâul luat de Stan Ipate și Chirică, fie atât a unei sume de bani precum și a unei cantități de grâu, astfel încât **să se restabilească echilibrul contractual prin echivalența contraprestațiilor**.

Potrivit **art. 1854 din Codul civil**., prețul antreprizei poate consta într-o **sumă de bani sau în orice alte bunuri sau prestații**, iar acesta trebuie să fie serios și determinat sau cel puțin determinabil. Atunci când contractul nu cuprinde clauze referitoare la preț, *beneficiarul datorează prețul prevăzut de lege ori calculat potrivit legii sau, în lipsa unor asemenea prevederi legale, prețul stabilit în raport cu munca depusă și cheltuielile necesare pentru executarea lucrării ori prestarea serviciului, avându-se în vedere și uzanțele existente.*

De asemenea, **art. 1.865 din Codul civil dispune în felul următor:** „(1) Atunci când, cu ocazia încheierii contractului, prețul lucrărilor sau al serviciilor a făcut obiectul unei estimări, antreprenorul trebuie să justifice orice creștere a prețului. (2) Beneficiarul **nu este ținut să plătească această creștere decât în măsura în care ea rezultă din lucrări sau servicii care nu puteau fi prevăzute de către antreprenor la momentul încheierii contractului**”.

În speță, prețul a fost plătit atât prin remiterea unei sume de bani, cât și prin remiterea unei mari cantități de grâu. Prețul estimate la momentul contractării a fost: atât cât ar fi putut să care în spate Stan Ipate și cu un baiat de a-l său. În mod normal, această estimare a avut în vedere abilitățile fizice firești ale unor persoane obișnuite având caracteristicile celor doi (vârstă, greutate, înălțime, condiție fizică etc.), întrucât subsemnatul nu aveam de unde cunoaște adevărata putere din afara acestui Pământ ale lui Chirică. În schimb, la momentul recepției, am fost nevoit să le remit acestora bunuri depășind cu mult valoarea prețului estimat initial. Or, în conformitate cu art. 1865 din Codul civil, subsemnatul-beneficiar nu eram ținut să plătesc această creștere, decât în măsura în care ea rezultă din lucrări sau servicii care nu puteau fi prevăzute de către antreprenor la momentul încheierii contractului. Din detaliile speței, se poate observa că ulterior încheierii contractului de antrepriză și până la momentul recepției nu au intervenit alte împrejurări care să justifice prețul plătit în final de către subsemnatul.

Pentru acest motiv, solicităm, restituirea, fie prin natură, fie dacă nu este posibil, prin echivalent, a bunurilor remise cu titlu de preț ce depășesc valoarea prețului estimat initial, stabilit prin învoirea părților.

În concluzie, față de considerentele expuse anterior și a probelor care vor fi administrate, vă solicităm să constatați că, la data încheierii contractului de antrepriză, consimțământul subsemnatului a fost în mod neechivoc viciat în principal prin dol, întrucât petentul a creat și menținut o stare de eroare, prin omisiunea, cu știință și în mod fraudulos de a dezvălui informațiile esențiale asupra modalității „drăcești” în care urma să fie îndeplinită obligația contractuală de „a secera toată cultura într-o singură zi” și modalitatea „nepământească” în care a reușit să transporte o asemenea cantitate impresionantă de grâu, iar în subsidiar, prin eroare sau prin leziune. Astfel, consimțământul subsemnatului a fost exprimat fără a cunoaște două elemente esențiale care dacă ar fi cunoscute, contractul nu ar mai fi fost încheiat, respectiv împrejurări ce țin de obiectul prestației și împrejurările asupra calităților personale ale lui Chirică.

În cazul în care nu se va dispune anularea contractului pentru prezența viciilor de consimțământ menționate, vă rugăm respectuos să dispuneți reducerea contraprestației subsemnatului în conformitate cu art. 1865 alin. (2) din Codul civil.

În drept, ne întemeiem cererea pe dispozițiile art. 1.204-1.215, art. 1221-1224, art. 1246- 1257, art. 1639-1647, art. 1851-1873 din Codul civil.

Dat fiind că dolul, eroarea, leziunea reprezintă fapte juridice stricto sensu, proba acestora se poate face prin orice mijloc de probă, inclusiv declarații de martori și prezumții. Pentru acestea, înțelegem să cerem în probatoriu:

- Proba cu înscrisuri constând în: copie CI, copie certificat de carte funciară (și altele);
- Interogatoriul pârâtului;
- Proba cu expertiza judiciară;
- Proba testimonială cu **doi martori: Chirică** (cu domiciliul în Sat Humulești, Târgu Neamț, str. Ion Creangă, nr. 6, județul Brașov) pentru a proba faptul că pârâtul cunoștea natura sa drăcească la momentul încheierii contractului de antepriză și **Vecina Victoria** (cu domiciliul în Sat Humulești, Târgu Neamț, str. Ion Creangă, nr.10, județul Brașov), pentru a proba modalitatea drăcească în care a fost secerat câmpul și calitatea inumană a lui Chirică.

Anexez: înscrisurile anterior enumerate, taxa de timbru, dovada de plată onorariu avocat și împuternicirea avocațială.

Solicit judecarea cauzei și în lipsă, în baza art.223 și art. 411 alin.(1) pct.2 din Codul de procedură civilă.

VASILE CREANGĂ

prin avocat.



Data: 27.04.2025