



SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI „DIAVERUM”

*Adresă: Str. Justiției nr. 11B, mun. Târgu-Neamț, jud. Neamț
Nr. de telefon/Fax: 025439589/8428424
E-mail: diaverum@contact.ro*

Ref: Dosar nr. 1234/214/2025

Termen: 24.05.2025, ora 10:00

Secția I Civil – Complet C1

Către,

Judecătoria Târgu-Neamț

Subsemnatul STAN IPATE cu domiciliul în Sat Humulești, Târgu-Neamț, jud. Neamț, str. Ion Creangă, nr. 6, identificat prin CNP 1800808278666 și C.I. seria NT nr. 8888, prin reprezentanți convenționali Bîrză Anamaria și Guliman Ioana, în baza contractului de asistență juridică nr. 204/2025, avocați colaboratori în cadrul Societății Civile de Avocatură „DIAVERUM”, cu împuternicire avocațială nr. 104/2025, în dosarul civil indicat mai sus, formulăm, în termenul prevăzut de art. 201 și în temeiul art. 205 și urm. C.proc.civ., prezenta:

ÎNTÂMPINARE

Prin care solicităm instanței ca prin sentința ce o va pronunța să dispună:

1. Respingerea **în totalitate**, ca **neîntemeiată** și **nelegală**, a cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul VASILE CREANGĂ, având ca obiect anularea contractului de antrepriză survenit între noi la data de 11.07.2024 și, pe cale de consecință, menținerea acestei convenții ca fiind valabil încheiată și executată;

2. Obligarea reclamantului la suportarea cheltuielilor de judecată.



SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI „DIAVERUM”

Adresă: Str. Justiției nr. 11B, mun. Târgu-Neamț, jud. Neamț

Nr. de telefon/Fax: 025439589/8428424

E-mail: diaverum@contact.ro

MOTIVARE

I. Cu privire la primul petit - pretinsul dol invocat de reclamant

Reclamantul susține că a fost indus în eroare de către subsemnatul pârât, prin „*reținerea frauduloasă de informații*” cu privire la modalitatea în care urma să fie executată prestația, încercând astfel să justifice aplicarea art. 1214 Cod civil, care reglementează dolul ca viciu de consimțământ – în forma realizării sale prin reticiență.

Potrivit textului normativ, „(1) *consimțământul este viciat prin dol atunci când partea s-a aflat într-o eroare provocată de manoperele frauduloase ale celeilalte părți ori când aceasta din urmă a omis, în mod fraudulos, să îl informeze pe contractant asupra unor împrejurări pe care se cuvenea să i le dezvăluie.[...]* (3) *Contractul este anulabil și atunci când dolul provine de la reprezentantul, prepusul ori gerantul afacerilor celeilalte părți*”.

Pornind de la premisa că alin. (4) al aceluiași art. 1214 C.civ. exclude prezumția de dol și *a fortiori* incumbă părții care invocă aceste vicii sarcina probării lui, apreciem că susținerile pe care se fundamentează primul petit din cererea introductivă **sunt lipsite de orice temei faptic și probațional**, având în vedere următoarele aspecte.

1.1. Inexistența manopereleor dolosive

Contractul încheiat între părți a avut la bază o negociere clară și onestă, iar exprimarea „*cât va putea duce în spate el și un băiat de-al său*” a fost înțeleasă și acceptată expres de reclamant, care nu a formulat obiecțiuni la momentul perfectării înțelegerii. Din contră, caracterul determinabil al întinderii prestațiilor dintre părți nu doar că a fost agreat de ambele părți, dar mai ales inițiativa stabilirii lui în această modalitate a venit din partea reclamantului „dacă-i așa, om bun, du-te mâine dimineată și te apucă de lucru; oi vedea eu ce treabă-i face și ne-om împăca noi.”

Mai mult decât atât, se impune precizarea ca subsemnatul chiar am insistat, la momentul contractării, în determinarea unui quantum cât mai clar al kilogramelor de grâu secerate pe care boierul mi le va datora, din dorința de a nu lăsa loc de interpretări și da situației o notă cât mai clară, însă m-am ciocnit de atitudinea dezinteresată, volatilă și mult prea repezită în discuții a reclamantului. - *Multe, cucoane, puține, cucoane, câte-a dat Dumnezeu; numai treaba s-o fac[...]* – *Ș-apoi ce mi-i cere, așa cu hurta?, Ce să cer, cucoane, ia când ți-oi da grâul în girezi, să am voie a lua numai atâta grâu, cu paie cu tot, cât oi putea duce în spate eu și c-un băietan al meu.[...]* – *Măi omule, vorbești înadins ori vrei să suguiesti?, Ba ferească Dumnezeu, cucoane, vorbesc înadins. [...]* – *Dacă-i așa, om bun, du-te mâine dimineată*



SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI „DIAVERUM”

Adresă: Str. Justiției nr. 11B, mun. Târgu-Neamț, jud. Neamț
Nr. de telefon/Fax: 025439589/8428424
E-mail: diaverum@contact.ro

și te apucă de lucru; oi vedea eu ce treabă-i face și ne-om împăca noi.[...] – Împăcarea, cum ti-am spus, cucoane...., Ei, du-te, du-te, și las'”.

Niciun element din conduita subsemnatului nu poate fi calificat drept **manoperă dolosivă**, întrucât nu a existat nici un act de inducere în eroare, nici vreun gest activ sau pasiv realizat cu intenția de a păcăli sau înșela.

Mărturie în acest sens stă chiar buna-conduită de care am dat dovadă de-a lungul timpului. Tot satul mă cunoaște ca pe unul care „a slujit cu credință ba la unul, ba la altul, până la vârsta de treizeci și mai bine de ani [...] ca pe unu ce nu sta locului, cum nu stă apa pe pietre, și mai nu-l prindea somnul de harnic ce era. Dintr-o parte venea cu carul, în alta se ducea, alerga singur zi și noapte în toate părțile, cum putea, și muncea în dreapta și în stânga [...] că din asta îmi sclipuiesc parale”.

1.2. Reclamantul era în deplină cunoștință de cauză

Astfel cum a precizat și în cerere introductivă de instanță, reclamantul este un agricultor cu experiență, după propriile declarații, „*plugar secerător de mai bine de un deceniu*”, fiind vorba de o îndeletnicire moștenită din neam în neam; ceea ce semnifică că a negociat contractul cunoscând în detaliu natura serviciului solicitat.

Susținerea că ar fi fost indus în eroare cu privire la capacitatea de muncă a subsemnatului pârât și a băiatului acestuia este contrazisă de propria conduită – a acceptat expres condiția și nu a solicitat clarificări suplimentare. Mai mult decât atât, când am avut două inițiative de a i le oferi, acesta nu a fost dispus să le primească, repezindu-mă și repetându-mi „*om vedea*”.

Referitor la intervențiile mele nereușite privind determinarea acestor întinderi de prestații, precizez că în repetate rânduri tocmai aceste aspecte voiam să i le clarific cocontractantului meu – faptul că fiind muncitor cu experiență privind secerarea pământului, strategia, tactul, organizarea și puterea de muncă, după mai bine de 30 de ani de îndeletnicire, își spun cuvântul.

Pe cale de consecință, fundamentele așa-zisei convingeri a reclamantului cu privire la prețul ce urma a fi plătit — convingere bazată pe premise ipotetice, **desprinse din ceea ce ar fi posibil în mod abstract**, raportat la abilitățile fizice ale unui bărbat de circa 35 de ani și ale unui minor de doar 14 ani — sunt eronate, întrucât o asemenea apreciere trebuia realizată în concret, ținând cont de circumstanțele specifice și particulare ale subsemnatului, om deosebit de harnic, puternic și gospodar, care sunt cunoscut în comunitate pentru puterea mea de muncă și rezistență, respectiv pentru „că alerg singur zi și noapte în toate părțile, cum putea, și muncesc în dreapta și în stânga, văzând și făcând.”



SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI „DIAVERUM”

Adresă: Str. Justiției nr. 11B, mun. Târgu-Neamț, jud. Neamț

Nr. de telefon/Fax: 025439589/8428424

E-mail: diaverum@contact.ro

1.3. Relatarea reclamantului este fantezistă și nu poate fundamenta dolul

Afirmațiile privind presupusa „forță supranaturală” a ajutorului Chirică sau despre existența unor „ființe cu înfățișare atipică” care au muncit peste noapte pe câmp nu pot constitui în mod serios elemente de fapt în cadrul unui proces civil.

Este evident că asemenea susțineri nu pot fi luate în considerare într-un cadru juridic, întrucât nu au caracter probator pentru simplul fapt că acestea sfidează limitele logicii și realității.

Potrivit art. 255 alin.(1) C.proc.civ. „probele trebuie să fie admisibile potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului”, în doctrină aprecindu-se că dovezile nu pot fi folosite decât dacă îndeplinesc anumite condiții cumulative privitoare la: legalitatea, **verosimilitatea**, relevanța și concludența lor (I. Deleanu, *Tratat de procedură civilă*, vol. I, 2013, p. 994-995; I. Leș, *Tratat de drept procesual civil*, vol. I, 2014, p. 748-750; G.C. Frențiu, D.-L. Băldean, *op. cit.*, p. 480; G. Boroi, M. Stancu, *Drept procesual civil*, p. 410; V.M. Ciobanu, G. Boroi, *Drept procesual civil. Curs selectiv*, p. 247; M. Fodor, *Probele în procesul civil*, p. 39-44; I. Leș, *Reglementarea probelor în noul C. proc. civ.*, R.R.D.P. nr. 1/2011, p. 85).

Ca și condiție *sine qua non* a ansamblului probatoric, verosimilitatea reprezintă aptitudinea unui fapt de a fi ancorat în realitate sau cel puțin de a crea această aparență, de a fi plauzibil și posibil prin firescul lui intrinsec; or, tezele fanteziste de tipul „dracilor”, „forțe supranaturale” sau a celor cu „înfățișare atipică” care au lucrat pământul în timpul nopții nu pot fundamenta teza dolului, neîndeplinind exigențele plauzibilității.

În acest sens, ne opunem inclusiv față de administrarea probei testimoniale cu martorul Vecina Victoria, propusă pentru a a proba modalitatea drăcească în care a fost secerat câmpul și calitatea inumană a lui Chirică; teza probantă fiind una fantezistă.

1.4. Nu se face dovada intenției frauduloase

Pentru ca dolul să atragă anulabilitatea, reclamantul trebuia să dovedească intenția frauduloasă – ceea ce nu reiese din niciun mijloc de probă invocat. Dimpotrivă, pârâtul mi-am executat obligația asumată – secerând integral lanul de grâu –, în termenii contractuali conveniți, fapt ce denotă o altă valență a **bunei mele credințe**.

Referitor la aceasta, în doctrină s-a stabilit că „nu există dol dacă împrejurarea pretins ascunsă era cunoscută de cealaltă parte”, respectiv „că dolul nu poate fi reținut pentru considerente de ignoranță din partea cocontractantului, pentru simplul fapt că lipsește elementul



SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI „DIAVERUM”

Adresă: Str. Justiției nr. 11B, mun. Târgu-Neamț, jud. Neamț
Nr. de telefon/Fax: 025439589/8428424
E-mail: diaverum@contact.ro

său obiectiv”.¹ Or, în speța dată, subsemnatul am făcut în repetate rânduri demersuri pentru clarificarea cuantumului acestei prestații, însă atitudinea cocontractantului meu nu a denotat receptivitate.

1.5. Invocarea dolului ca provenind de la reprezentantul/ prepusul/ gerantul de afaceri Chirică

Potrivit art. 1214 alin. (3) C.civ., dolul săvârșit de **reprezentantul** unei părți poate atrage legitima anularea, însă pentru a vorbi de reprezentare, este necesar să ne regăsim într-una din cele trei ipoteze : fie existența unui mandat de reprezentare convențională, fie existența unui caz de reprezentare legală sau judiciară.

În situația dedusă judecății, reclamantul nu face dovada existenței unui astfel de puteri conferite pentru reprezentarea subsemnatului de către Chirică. Participarea acestuia la executarea prestației (mai degrabă ca ajutor ocazional) **nu echivalează cu o calitate de reprezentant legal, convențional sau judiciar; susținerile reclamantului în acest sens fiind nefondate.**

Cu atât mai mult, numitul Chirică **nu poate fi calificat ca „prepus”**

Potrivit unei interpretări *in extenso* a art. 1373 alin. (3) C. civ. (și jurisprudenței constante), **prepusul** este acea persoană care acționează **în subordinea și pentru interesul angajatorului**, în cadrul unei relații de tip profesional. În situația dată, condițiile raportului de prepușenie nu sunt întrunite, neexistând dovezi care să ateste: relația de subordonare profesională specifică dintre Chirică și subsemnat.

Faptul că numitul Chirică a ajutat efectiv la culesul grâului nu îl transformă în prepus, ci în **colaborator ocazional**, eventual cu titlu benevol sau în virtutea unei relații personale; neconfigurându-se între noi raporturi de altă natură.

Nu în ultimul rând, se impune a fi făcută precizarea că este, juridicește, cu neputință ca numitul Chirică să aibă calitatea de „gerant al afacerilor” subsemnatului.

Aceasta pentru că, în raport de dispozițiile art. 1330 C.civ., gerantul de afaceri este persoana care, **fără a fi autorizată (de regulă, fără ca geratul să cunoască existent gestiunii, deoarece, odată cunoscută, se poate pune problema unui mandat tacit)**, se amestecă în administrarea bunurilor sau intereselor altuia, **în interesul aceluia altuia**, cu intenția de a-l ajuta.

¹ Cristian Paziuc, „Tăcerea este de aur? Despre îndatorirea de informare ca premisă a dolului prin reticență”, în RRDP nr. 1/2019, pp. 156-187.



SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI „DIAVERUM”

Adresă: Str. Justiției nr. 11B, mun. Târgu-Neamț, jud. Neamț

Nr. de telefon/Fax: 025439589/8428424

E-mail: diaverum@contact.ro

II. Cu privire la capătul de cerere întemeiat pe eroare

În subsidiar, reclamantul invocă existența unei erori esențiale asupra prestației părâtului, pretinzând că s-a aflat într-o reprezentare greșită cu privire la întinderea obligației asumate de cocontractant.

O oarecare incoerență a modului de formulare a capetelor acțiunii poate fi lesne observată încă de la început. Pe de-o parte, primul capăt principal vizează anularea contractului pentru o eroare provocată în mod fraudulos, urmând ca, în cazul neadmiterii acestui petit, acțiunea să fie promovată pe tărâmul unei erori spontane, intrinseci contractantului reclamant și străine oricărei intervenții a persoanei subsemnatului, urmând ca în cauză să fie administrat pentru ambele același probatoriu.

2.1. Eroarea nu este esențială în sensul art. 1207 Cod civil

Pentru a opera anulabilitatea pe temeiul erorii, aceasta trebuie să fie **esențială** și **determinantă** pentru exprimarea consimțământului. Or, reclamantul nu a fost în eroare asupra obiectului contractului – știa exact că părâtul se obligă să secere întreaga cultură de grâu și că plata va consta în ceea ce „*poate duce în spate el și un băiat de-al său*”. Argumentele de la dol fiind valabile și în acest caz.

Faptul că realitatea ulterioară a fost diferită de așteptările subiective ale reclamantului nu reprezintă o eroare în sens juridic, ci cel mult o **nepricepere în negociere** sau o **neglijență în formularea clauzelor contractuale**, care nu se sancționează cu nulitate.

2.2. Eroarea nu este scuzabilă

Reclamantul se autocaracterizează ca având experiență în agricultură și cunoaștere deplină asupra greutăților, capacității de muncă umană și randamentului într-o lucrare agricolă.

Este inadmisibil ca un astfel de profesionist să pretindă că ar fi fost indus în eroare într-o chestiune pe care o stăpânește și asupra căreia se presupune că ar avea control deplin.

Chiar dacă ar fi existat o eroare de apreciere, aceasta este imputabilă chiar reclamantului, care nu a cerut o estimare clară, nu a stabilit un preț fix și nu a condiționat contractul de un plafon maxim de plată; întrucât, din punctul nostru de vedere și al întregului probatoriu ce urmează a fi administrat, rezultă în mod neechivoc îndeplinirea de către subsemnatul a **obligației de informare în fază precontractuală** (de altfel, o altă aplicație a bunei noastre credințe).



SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI „DIAVERUM”

Adresă: Str. Justiției nr. 11B, mun. Târgu-Neamț, jud. Neamț

Nr. de telefon/Fax: 025439589/8428424

E-mail: diaverum@contact.ro

Astfel că, în sensul dispozițiilor art. 1208 C.civ, „contractul nu poate fi anulat *dacă faptul asupra căruia a purtat eroarea putea fi, după împrejurări, cunoscut cu diligențe rezonabile.*”

III. Cu privire la invocarea leziunii

În structura leziunii, **există un element obiectiv**, care se materializează într-o pagubă patrimonială, ce determină dezechilibrul prestațiilor reciproce datorate între părți și **un element subiectiv**, prezent atunci când dezechilibrul patrimonial e imputabil unui contractant, care a profitat de „starea de nevoie, de lipsa de experiență ori de lipsa de cunoștințe a celeilalte părți”.

În primul rând, **în ce privește existența elementului obiectiv**, mai precis prejudiciul, valoarea leziunii trebuie, conform art. 1222 alin. (2), să depășească jumătate din valoarea pe care o avea la momentul încheierii contractului, prestația promisă de partea lezată.

Determinare valorii acestei prestații și a disproporției sale la momentul introducerii cererii de chemare în judecată de către reclamant nu poate fi luată în considerare fără existența unei expertize de specialitate din care să reiasă clar atât valoarea reală a recoltei de grâu în momentul încheierii contractului, presupusă discrepantă între cele două prestații și nu în ultimul rând, valoarea recoltei în momentul introducerii cererii de chemare în judecată. În caz contrar, dacă în urma expertizei demarate în proces s-ar dovedi că această vădită disproporție nu mai subzistă în momentul formulării cererii cu privire la constatarea leziunii, această cerere este inadmisibilă.

În al doilea rând, **în ceea ce privește existența elementului subiectiv**, conform art. 1221 alin. (1), leziunea există atunci când una dintre părți profită de stare de necesitate în care se află cealaltă parte. Chiar dacă la momentul încheierii contractului părâtul cunoștea așa zisa stare de nevoie a reclamantului exprimată chiar la începutul negocierilor de către reclamant, nu există nici o dovadă ca acesta dintâi ar fi profitat de ea. În acest sens cade în sarcina reclamantului să dovedească pe lângă prejudiciu și starea de nevoie și faptul că părâtul a profitat cu rea credință de starea în care acesta se afla la începutul negocierilor.

Un alt aspect care este pus sub semnul întrebării este însăși natura contractului și întinderea prestațiilor celor două părți.

Reclamantul califică contractul încheiat ca fiind un contract comutativ, sinalagmatic și oneros. Între cele două părți s-a încheiat fără îndoială un contract sinalagmatic și oneros ambele părți asumându-și îndeplinirea unor obligații care sunt reciproce și interdependente și totodată ambele părți urmărind să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate cu titlu oneros.



SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI „DIAVERUM”

Adresă: Str. Justiției nr. 11B, mun. Târgu-Neamț, jud. Neamț

Nr. de telefon/Fax: 025439589/8428424

E-mail: diaverum@contact.ro

Însă un contract comutativ presupune obligații certe, dar presupune și ca întindere acestora să fie determinată sau determinabilă.

Conform art. 948 C.civ. în ceea ce privește prestația reclamatului sintagma „să am voie a lua numai atâta grâu, cu paie cu tot, cât oi putea duce în spate eu și c-un băietan al meu,, nu este o cantitate suficient de determinabilă cum ar fii spre exemplu cât ar încăpea într-un sac, într-un car etc., mai precis trebuie să existe posibilitatea de a fi conturate elementele esențiale și coordonatele importante pentru a putea fii executată obligația.

Acesta incertitudine zisă și „alea”, dată de întinderea executării acestei obligații este o caracteristică specifică mai degrabă contractelor aleatorii, în care se distinge atât riscul unui posibil câștig dar și al unei pierderi care este asumată de părți și care depinde de un eveniment viitor și incert. Incertitudinea este chiar prevăzută de cocontractantul reclamat care spune ca „vor vedea ei și se vor înțelege după realizarea prestației asumate de părți”

:

În consecință, un contract aleatoriu nu poate fi atacat pentru leziune conform art. 1224 cod civ.

IV. Cu privire la restituirea prestațiilor

În ceea ce privește restituirea prestațiilor, dacă totuși am considera acest contract ca fiind unul comutativ și nu unul aleatoriu, în art. 1.867 alin (1) se stipulează că atunci când contractul este încheiat pentru un preț global, beneficiarul trebuie să plătească prețul convenit și nu poate cere o diminuare a acestuia, motivând că lucrarea sau serviciul a necesitat mai puțină muncă ori a costat mai puțin decât s-a prevăzut.

Antreprenorul și-a executat prestația întocmai cu înțelegerea dintre părți la momentul încheierii contractului, mai precis a secerat în întregime lanul de grâu într-un timp util. La recepția serviciului prestat, reclamantul și-a executat și el întocmai obligația după cum a fost prevăzută și convenită de cei doi în funcție de niște elemente care o făcuseră cel puțin determinabilă la momentul încheierii contractului.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus nu există nici un temei în baza căruia să se dispună restituirea contraprestației nefiind incidente consecințele nulității relative ca efect al viciului de consimțământ al dolului, erorii sau leziunii.

În drept



SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI „DIAVERUM”

*Adresă: Str. Justiției nr. 11B, mun. Târgu-Neamț, jud. Neamț
Nr. de telefon/Fax: 025439589/8428424
E-mail: diaverum@contact.ro*

Invocăm prevederile art. 201, 205 și urm. C.proc.civ., art. 255 C.proc.civ., art. 948 C.civ., art. 1214 C.civ., art. 1330 C.civ., art. 1373 alin. (2) C.civ., art. 1207 C.civ., art. 1208 C.civ., art. 1221 C.civ., art. 1222 C.civ., art. 1867 C.civ.

În probațiune

Solicităm încuviințarea probei cu înscrisuri, a probei cu expertiză judiciară de specialitate și a probei cu interogatoriul reclamantului, față de care solicităm citarea acestuia cu mențiunea personal la interogatoriu în sensul art. 251 C.proc.civ.

Comunicăm prezenta într-un număr de 2 exemplare.

Anexăm prezentei împuternicire avocațială.

STAN IPATE



NATIONAL